

Mohács Város Képviselő-testülete

1/2012. szám

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Mohács Város Képviselő-testülete 2012. január 22-ei rendkívüli üléséről

Jelen vannak: Szekó József polgármester
Kászné Lebő Zsuzsanna alpolgármester
Lajdi Antalné alpolgármester
Dr. Kovács Mirella jegyző
Dr. Csizmadia Csaba, Csollák István, Földváriné Wiszt Zsuzsanna, Schindl Anikó, Wébel Zsolt, Winternitz Ferenc képviselők

A napirendi pontok tárgyalásánál jelen vannak:

Dr. Dókity Erzsébet	aljegyző
Schiszler Krisztián	MTE ügyvezető
Berta Mária	sajtóreferens

a média képviselői

Szekó József köszönti a Képviselő-testület tagjait. Megállapítja, hogy 8 képviselő megjelent, a testület határozatképes, az ülést megnyitja. A jegyzőkönyv hitelesítésére Kászné Lebő Zsuzsanna és Wébel Zsolt képviselőket kéri fel.

Elmondja, hogy a rendkívüli ülés összehívásának oka a rászoruló lakosság szociális célú tűzifa támogatásáról szóló rendeletről, a sportfejlesztésről, a mohácsi uszoda üzemeltetéséről szóló döntés sürgőssége – javasolja az előterjesztések megtárgyalását. Javasolja továbbá egyebek, valamint a vízszolgáltatással kapcsolatos teendőkről szóló előterjesztés napirendre felvételét és utóbbi zárt ülésen tárgyalását.

Kérdés, hozzászólás nincs, a Képviselő-testület 8 egyhangú szavazattal a következő határozatot hozza:

1/2012.(I.22.)Kh. zárt ülés elrendeléséről

Mohács Város Képviselő-testülete zárt ülésen tárgyalja a vízszolgáltatással kapcsolatos teendőkről szóló előterjesztést.

A Képviselő-testület 8 egyhangú szavazattal az alábbiak szerint fogadja el a napirendet:

Napirend:

1. Előterjesztés a rászoruló lakosság szociális célú tűzifa támogatásáról szóló rendeletről
Előadó: Dr. Kovács Mirella jegyző
2. Előterjesztés sportfejlesztésről
Előadó: Szekó József polgármester
3. Előterjesztés a mohácsi uszoda üzemeltetéséről
Előadó: Szekó József polgármester
4. Egyebek

Zárt ülés:

1. Előterjesztés a vízszolgáltatással kapcsolatos teendőkről
Előadó: Szekó József polgármester

1. A rászoruló lakosság szociális célú tűzifa támogatásáról szóló rendeletről szóló előterjesztés tárgyalása (1. melléklet)

Szekó József ismerteti az előterjesztést hozzáfűzve, hogy felmérés történt az igénylők számáról a városban, mely alapján leadtuk igényünket 3000 m³ tűzifára. Év végén kaptunk egy értesítést arról, hogy erre a célra 45,7 M Ft támogatást kaptunk. Ezt követően januárban értesítettek bennünket a tűzifához jutás feltételeiről, a legutolsó értesítés pedig arról szólt, hogy közbeszerzési eljárást kell lebonyolítanunk, amennyiben az értékhatár meghaladja a törvényben meghatározott értéket. Esetünkben meghaladja, jóval több, tehát a közbeszerzési eljárást rendkívüli sürgősséggel el kellett indítanunk. A közbeszerzési eljárás lezárása várhatóan kedden történhet meg. 10 óráig várjuk az ajánlatokat és délután 2 órakor kerül sor a versenytárgyalásra. Ha lesz legalább egy érvényes pályázó, akkor lezárható lesz, és ezt követően haladéktalanul meg kívánjuk kezdeni a lakosság ellátását, ehhez viszont rendelkezniünk kell egy rendelettel, melyben szabályozzuk a rászorultságot – ez az egyik nyomós érv a rendkívüli sürgősségnek. Ismerteti a rendelet-tervezetet. Ahogy már említette, a program gyors beindításának feltétele még az, hogy megfelelő pályázatok érkezzenek. Amennyiben a potenciális szállítóktól nem kapnánk megfelelő ajánlatot, akkor újra kell indítanunk a közbeszerzést rendkívüli sürgősséggel, néhány nap alatt, akkor már új, magán erdőgazdálkodókat is meg fogunk keresni.

Kérdés, hozzászólás nincs, a Képviselő-testület 8 egyhangú szavazattal megalkotja a **rászoruló lakosság szociális célú tűzifa támogatásáról szóló 1/2012.ör-t.**

2. Sportfejlesztésről szóló előterjesztés tárgyalása (2. melléklet)

Szekó József elmondja, hogy az MTE ügyvezetőjével, Schiszler Krisztiánnal történt egyeztetést követően a testületi ülés előtt került kiosztásra az előterjesztés – itt is indokolt a sürgősség, mivel az eddig elnyert összegek felhasználását haladéktalanul meg kell kezdeni ahhoz, hogy június 30-ig a programok megvalósuljanak és az elszámolásra sor kerülhessen. Mint ismert, a vállalkozásoknak lehetőségük van nyereségadójuk 70%-át sportfejlesztési célra fordítani látvány sportágakban. Mi a program keretében a kézilabda- és a labdarúgás sportfejlesztésre pályáztunk az utánpótlás-nevelés terén és a létesítmények fejlesztésére. Több mint 210 M Ft felhasználására kaptunk keretet, ebből 88 M Ft-ot sikerült feltölteni, ami annak a tükrében, hogy csak egy-két hét állt rendelkezésre év végén a vállalkozások részére és részünkre is, úgy gondolja, hogy nem rossz eredmény, de jóval kevesebb, mint amire keretösszeget kaptunk. A fel nem töltött keretösszeg a következő adóévre átvihető, tehát a következő időszakban azokat a fejlesztéseket, amelyeket most nem tudunk megvalósítani, mivel kevesebb összeget tudtak a vállalkozások befizetni, azt a keretösszeget át tudjuk vinni a következő adóévre, viszont az így megkapott összegek felhasználását sürgősen pályára kell állítani. Ezen felül van még egy olyan reményünk, hogy a májusi végleges nyereségadó rendezésig talán még ezekhez az összegekhez kaphatunk, hiszen a vállalkozásoknak decemberben a várható nyereségadójuk 90%-át kellett befizetni, májusban kell a maradék 10%-ot rendezni. Akit el tudunk érni, és akinek lesz még ebből befizetési kötelezettsége, attól reméljük a támogatási segítséget. Meg fogunk keresni nagy cégeket, akiknél a 10% is jelentős összegre tehető. Van reményünk a 88 M Ft növelésére, de amennyiben nem sikerül jelentősen, akkor a keretet átvisszük a következő adóévre – erre a támogató szerint a lehetőségünk megvan.

Schiszler Krisztián megköszöni a támogató cégek felajánlásait. Elmondja, hogy a pályázatokban kettősség van. A 2011-es adóév lezártával a 90%-os feltöltések megtörténtek, ebből származik a 88 M Ft. Sajnos azért nem lett több, mert több cég visszamondta támogatását – köztük egy budapesti cég, aki 85 M Ft-ot ajánlott fel – egyéb adójogszabályi ellentétek miatt.

A pályázat a 2011-2012-es versenyszezonról szól, tehát a 2012-es adófelajánlásokat is gyűjthetjük, ami azt jelenti, hogy a cégek adhatják akár a havi előlegfizetést is nekünk, illetve ha van olyan cég, amelynek a likvidhelyzete megengedi, hogy nagyobb összeggel támogasson

minket, ez már a 2012-es adóévben könyvelhető el nekik 2013-ban. Ezt szeretnénk megragadni a keretünk bővítésére. Minden fejlesztés beindul, kivéve a személyi fejlesztéseket mindkét szakosztály esetében és a tárgyi fejlesztésekből hiányoznak a nagyberuházások, ami azt jelenti, hogy jelenleg elmarad a sportcsarnokot érintő tetőszigetelés egy nagy összegű beruházással, illetve az újvárosi labdarúgó komplexumban a műfüves pálya marad el, ennek majdnem 102 milliós beruházási értéke volt, és ezért csökken jelentősen a labdarúgó tárgyi eszköz beruházás most. Szeretnénk a következő versenyszezonra, 2013. június 30-ig kibővíteni a pályázatot, addig reményei szerint ehhez biztosítható lesz a szükséges adótámogatás. Az előterjesztés szerint ismerteti a megvalósuló beruházásokat.

Szekó József aláhúzza, hogy mindehhez szükséges az önkormányzat hathatós támogatása. A programok megvalósításához összességében mintegy 22 M Ft önerőt kell biztosítani. Ez korábban a nagyobb elnyert támogatás reményében magasabb összeg volt, egyelőre a lehetőségekhez igazítjuk az önerőt is.

Kérdés, hozzászólás nincs, a Képviselő-testület 8 egyhangú szavazattal a következő határozatot hozza:

2/2012.(I.22.)Kh. sportfejlesztésről

1. Mohács Város Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Mohácsi Torna Egylet kézilabda-, és labdarúgás sportfejlesztési pályázatán elnyert összegekhez szükséges önerőt

1. Kézilabda sportfejlesztés tekintetében	
- tárgyi eszköz beruházás, felújításra	7.033.500 Ft
- utánpótlás nevelés és fejlesztésre	2.619.236 Ft
2. Labdarúgás sportfejlesztés tekintetében	
- tárgyi eszköz beruházás, felújításra	12.272.190 Ft

mértékben a város költségvetéséből biztosítja.

2. A 177/2011.(XII.15.)Kh. egyéb rendelkezései nem változnak.

3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és Mohács Város Jegyzőjét a szükséges nyilatkozatok, megállapodások aláírására a határozatok szerinti lényeges tartalommal. A Képviselő-testület kéri a Mohácsi Torna Egylet Elnökségét e két sportágat érintő fejlesztésekben a testületi határozatok szerinti eljárásra.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Szekó József polgármester

Dr. Kovács Mirella jegyző

3. A mohácsi uszoda üzemeltetéséről szóló előterjesztés tárgyalása (3. melléklet)

Szekó József összefoglalja a képviselők rendelkezésére bocsátott írásos anyag lényegét. Kiemeli, hogy 2012. január 11-ére az Uszoda Kft. főtulajdonosa, az Aquaplus Kft. taggyűlést hívott össze, ahol bejelentette, hogy az Uszoda Kft. nem tudja teljesíteni a bank felé fennálló soros hitelfizetési kötelezettségét. Korábban azt kérte, hogy az önkormányzat teljesítsen helyette. Tudni kell azt, hogy amikor ez a program megvalósult, akkor először az Aquaplus Kft. mint főtulajdonos volt a pályázó, menet közben hozta létre mint projekt céget az Uszoda Kft-t és a támogatási szerződésben az Aquaplus Kft. kezességet vállalt a program megvalósításáért. A kötelezettség a főtulajdonos felé fennáll. Az Uszoda Kft-ben kisebbségi tulajdonos 33%-ban az önkormányzat azzal a céllal, hogy amikor lejár 15 éves futamidő után a PPP konstrukció - amelyből eddig eltelt mintegy 4,5 év -, akkor az Uszoda Kft-t vette volna meg az önkormányzat

10 € vételárért, így ÁFA mentesen, különösebb teher nélkül kerülne az uszoda az önkormányzathoz. Ezzel szemben úgy tűnik, hogy az Aquaplus Kft. nem kívánja a Szolgáltatási Szerződésben vállalt kötelezettségét teljesíteni. Felajánlta, hogy vásároljuk meg az uszoda üzletrészét 10 € vételárért. Ő, mint főtulajdonos nyújtott tagi kölcsönt az Uszoda Kft-nek korábban a beruházás működés időszakában, amelyet maga részéről úgy gondol, hogy busásan visszafizettetett az Uszoda Kft-vel. Felajánlja azt, hogy mi vegyük meg az Uszoda Kft-t és vállaljuk át ezzel összefüggésben a CIB Bank felé fennálló kötelezettségét, ami jelenleg ismeretei szerint több mint 380 M Ft. A harmadik alternatívának azt vetette fel, hogy úgymond eleget tesz a PPP elvárásnak - tehát az állam, az önkormányzat és az Aquaplus, illetve az Uszoda Kft-vel kötött szerződésben foglalt elvárásának -, amiben a legfőbb kritérium az volt, hogy ingyenes úszásoktatásra, úszás gyakorlásra lehetőséget kell biztosítani a mohácsi óvodák, iskolák és a Mohács-környéki ezen programba bevont települések iskolái tanulói részére. Ezt heti 70 órában kell biztosítani. Jelezte, hogy ezt úgy teljesíti, hogy 5 napot nyitva tart, szombatuszónap nem tart nyitva. A taggyűlésen szembesítette azzal, hogy a szerződésben vállaltak szerint így azt az óraszámot sem tartaná nyitva az uszodát, mint amire a szolgáltatási szerződésben kötelezettséget vállalt – erre jelezte, hogy szombaton még nyitva tart, de vasárnap már nem, mert hogy arra már nem vállalt kötelezettséget, annyi vállalási órája nincs. Amikor a szolgáltatási szerződést megkötöttük, a PPP mintaprojektnél Mohácson nagyobbat valósítottunk meg – wellness részleget, termálmedencét alakítottunk ki és nagyobbra építettük az úszómedencét is, ehhez az önkormányzat 120 M Ft-ot adott, tehát mi 120 M Ft-ért vettük meg az Uszoda Kft-ben lévő 33%-os üzletrészt. Nagyrészt megfizettük a PPP-n felüli beruházási rész értékét. Ezt eddig az Uszoda Kft. használta, és ennek a többletbevételeivel ki tudta egészíteni a bevételeit, melyek az állam és az önkormányzat hozzájárulásából állnak, hiszen az állam és az önkormányzat havi egyenlő részletekben fizeti meg a beruházás és a működtetés költségét évente kamatokkal növelten. Mi jelenleg cca. havi 6 M Ft-ot fizetünk, az állam 5,2-5,3 M Ft-ot az uszoda működtetéséért.

A társaság most azt jelezte, hogy a PPP elvárásnak olyanformán tesz eleget, hogy vasárnap zárva tart, illetve a jegyárakat akarja emelni. A taggyűlésen bemutatta, hogy a mohácsi jegyárak jóval alacsonyabbak a másutt alkalmazottnál. Első lépésben 20%-nál nagyobb mértékű emelést kezdeményezett, ehhez nem járultunk hozzá. A taggyűlésen végül olyan döntés született, hogy átlagosan 10%-os, de tételenként 10%-nál sem nagyobb emelést hajthat végre a jegyárak vonatkozásában. Olyan üzleti modellt tártunk fel elé, amely alapján az uszoda megfelelően működtethető úgy, hogy vasárnap is nyitva tart – nem járultunk hozzá a vasárnapi bezáráshoz, illetve felvetette azt, hogy amennyiben a szabadtéri élményfürdönket tavasszal átadjuk, akkor elképzelhető a kettő együttes működtetése, az még további lehetőséget jelenthet a kft-nek, de el tudjuk képzelni a külön működtetést is, ennek is meg fogjuk teremteni a lehetőségét. A főtulajdonosnak elmondta, hogy mindehhez a Képviselő-testület hozzájárulása kell. Jelezte, hogy a hónap vége előtt tőlünk egyértelmű választ vár arra vonatkozóan, hogy a bank felé mit lépjen és a stratégiáját kialakítsa, mert ha mi nem vállalunk többlet terheket, akkor ő nem teljesít a bank felé, és akkor a bank elviszi az uszodát. Azt gondolja, hogy a bank is abban lesz érdekelt, hogy ez az uszoda tovább működjön. Elvileg abban a fázisban is lesz lehetősége az önkormányzatnak.

A másik lehetőség, amit talán a főtulajdonos is várt, és amire maga is gondol: az államnak az a kezdeményezése, hogy a PPP programokat kivásárolja, tehát nem 15 évig egyenlő részletekben fizeti meg a járandóságot, hanem egy összegben a beruházás költségét megfizeti egy felbecsült értékben. A mohácsi uszodát felértékelték, megvan a szakértői anyag, az állam készen áll arra, hogy ajánlatot tegyen a szolgáltatási szerződés szerinti főtulajdonosnak, az Aquaplus Kft-nek, de egyelőre ezeket a PPP kivásárlásokat leállították a nehéz gazdasági helyzetre hivatkozva, de nem vetették el végleg – erről tájékoztatta a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium szakállamtitkára. Ugyanakkor jelezte ezen ismertett nehézségek okán a minisztérium illetékes vezetőjének, szakállamtitkárának, hogy abban az esetben, ha az államnak nincs pénze az ilyenfajta kivásárlásra, az önkormányzat megfontolja, hogy kivásárolja az uszodát a még megmaradt értékben. Az értesítés szerint az államnak továbbra is szándéka ezen programok kiváltása, ezért

olyan kezdeményezéssel szeretne élni - függetlenül ettől, amit az Aquaplus Kft., illetve az Uszoda Kft. felé jeleznünk kell -, hogy ha az állam újraindítja ezeket a programokat két-három év múlva, akkor számoljon el az önkormányzattal.

Kéri és javasolja válaszuk megfogalmazását az Uszoda Kft. és a főtulajdonosa felé, másrészt a PPP kivásárlással kapcsolatban szeretné a képviselő-testület állásfoglalását kérni.

Hozzászólás:

Winternitz Ferenc elmondja, hogy rendszeresen jár az uszodába. Örül annak, hogy polgármester úr megvédte a vásárnapot, mert akkor vannak a legtöbben. Az odajárók nevében köszöni.

Szekó József hangsúlyozza, hogy mi kisebbségi tulajdonosok vagyunk, a főtulajdonos dönthet a mi véleményünk ellenére is, adott esetben dönthet úgy is, hogy vásárnapra bezárja az uszodát. Ebben az esetben nekünk azt meg kell vizsgálni, hogy ezzel szerződészegést követ el vagy sem. Egyelőre úgy látja, hogy amennyiben nem mutat komolyabb kompromisszumkészséget az Aquaplus Kft. ebben a dologban, akkor jobb, ha békében elválunk egymástól akár azon az áron is, hogy majd a bankkal fogunk megegyezni vagy az állammal a kivásárlásról, de természetesen nyitottak vagyunk a megegyezésre. Barátságosan dolognak tartaná, ha vásárnapra bezárná az uszodát. Arra hivatkozik, hogy amikor a beruházást megvalósította, akkor svájci frankban, illetve lehet hogy euróban is vette fel a beruházás hitel részét és jelentősen gyengült a forint, ehhez képest neki többlet terhei vannak, és ezt szeretné áthárítani ránk, illetve az uszodát igénybevevőkre. Azt gondolja, felelős gazdálkodó ha ilyen lépést tesz, akkor annak számolni kell annak kockázataival is. Megkérdezte a taggyűlésen, hogy miért nem kötött a frankban, euróban felvett hitelére biztosítást, fedezeti ügyletekkel miért nem biztosította be magát? Azt válaszolta, hogy nem gondolt rá, hogy ilyen előfordulhat és nem tett ilyen óvintézkedést. Úgy gondolja, hogy nekünk a szerződés szerint nincs olyan kötelezettségünk, hogy jótálljunk helyette.

Több hozzászólás nincs, a Képviselő-testület 8 egyhangú szavazattal a következő határozatokat hozza:

3/2012.(I.22.)Kh. a mohácsi uszoda üzemeltetéséről

Mohács Város Önkormányzatának nem áll módjában és szándékában a Mohács Uszoda Szolgáltató Kft-nek és főtulajdonosának, az Aquaplus Kft-nek a Szolgáltatási Szerződésben vállalt kötelezettségeit átvállalni.

A főtulajdonosnak az uszoda további működésére vonatkozó javaslatai nem felelnek meg a Szolgáltatási Szerződésben foglaltaknak, ezért azokat Mohács Város Önkormányzata elfogadni nem tudja, de nem zárkózik el a Szolgáltatási Szerződéssel összhangban lévő más működési alternatíva elfogadásától, melyhez a harmadik szerződő félnek, a Magyar Állam képviselőjének a hozzájárulása is szükséges.

Felhívja a Mohács Uszoda Szolgáltató Kft. főtulajdonosának és ügyvezetésének a figyelmét, hogy tartózkodjon a mohácsi uszoda létesítményei működésének felfüggesztésétől, mert azzal súlyos szerződészegést követ el.

4/2012.(I.22.)Kh. a mohácsi uszodával kapcsolatos döntésről

Mohács Város Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Magyar Állam által elindított PPP konstrukcióban megvalósult beruházások kiváltására, kivásárlására vonatkozó programba Mohács Város Önkormányzata bekapcsolódjon oly módon, hogy az állam által készített műszaki szakértői véleményt figyelembe véve, abból kiindulva az uszoda még fennálló beruházási költségét Mohács Város Önkormányzata átvállalja, az állam helyett megfizeti azzal, hogy az állam a későbbiek során az önkormányzattal elszámol.

Mohács Város Képviselő-testülete felhatalmazza Szekó József polgármestert fenti konstrukciónak az elindítására, lebonyolítására. A végleges kivásárlásra vonatkozó megállapodást jóváhagyásra ismételten a Képviselő-testület elé terjeszti.

4. Egyebek

Szekó József megkéri jegyző asszonyt, hogy olvasson fel egy levelet, amelyet a Cargill Zrt. Rt-hez juttatott el a Képviselő-testületünk egyik tagja, és amely levelet már a Pannonia Ethanol Zrt. magyarországi képviselőitől kapott meg.

Dr. Kovács Mirella ismerteti Polgár Károly által írt levelet. (4. melléklet)

Szekó József sajnálja, hogy nincs jelen Polgár Károly. Megemlíti, hogy amit az előző ülésünkön csak valószínűsíteni lehetett, az most már kész tény, hogy a Központi Nyomozó Főügyészség hivatalos személy elleni erőszakkal vádat emelt Polgár Károly ellen.

A levélre visszatérve úgy gondolja, hogy minősíthetetlen az, hogy valaki Mohács képviselőjeként keres meg egy külföldi tulajdonú multinacionális céget, hogy egy Mohácsra tervezett beruházást ellehetetlenítsen – ez úgy gondolja, hogy árulás, ez a helyi közösségnek az elárulása, hogy itt ellehetetlenítsen egy olyan beruházást, amelynek a révén közel száz közép- és felsőfokú végzettségű ember munkához, a város jelentős adóbevételhez juthat, közvetett módon több száz ember lehetőséghez jut, a gabonatermelő gazdák lehetőséghez juthatnak – az a véleménye, hogy ez árulás. Az, hogy ezt ráadásul külföldi tulajdonú cég felé teszi meg, hogy a Magyarországra tervezett egyik legnagyobb beruházást ellehetetlenítse – hiszen az Audi és a Mercedes beruházások után a Mohácsra tervezett beruházás az egyik legnagyobb program lenne és minden reményünk szerint lesz hazánkban -, úgy az a véleménye, hogy ez hazaárulás. Rettenő módon elítéli ezért Polgárt. Úgy véli, hogy annyira elvesztette már a józan ítélőképességét, hogy arra vetemedik, hogy ha kárt is okoz az önkormányzatnak, a városnak, akkor is megteszi, csak hogy a Fidesz és Szekó József által vezetett város ne legyen eredményes, ne legyen sikeres. Úgy gondolja, hogy ez már orvosi eset. Rettenő módon elítélhető és elítélendő, példátlanak tartja azt, hogy valaki így hátba támadja a saját települését. Úgy vélte, hogy ezt mindenképpen meg kell ismerteti a Képviselő-testület tagjaival. Természetesen ennek a beruházásra semmilyen következménye nem lesz. Úgy a beruházók, és akiknek Polgár levelet írt, azok tudják, hogy kiről van szó, tudják, hogy mennyire fajsúlytalan és hogy mennyire nevetséges ez a kezdeményezése, de azért jellemző.

Hozzászólás:

Dr. Csizmadia Csaba megdöbbenőnek tartja ezt az eseményt. Úgy gondolja, hogy ez egy minősítetten súlyos esetként kezelendő, hiszen a testület nevében próbált meg a megbízás, illetve a meghatalmazás ódioma nélkül cselekedni olyan dolgot, amivel a várost lejáratja. Kérdezi, hogy a rendbíráságon kívül van-e valamilyen szankcionálási lehetősége a testületnek ilyen esetekben, hiszen ez már szinte jogi problémát is felvet.

Szekó József szerint ha valakinek nincsen annyi morális, erkölcsi érzéke, akkor azt gondolja, hogy egyelőre nincsen, ilyen ma a magyar közélet. Azt hiszi, hogy a leghelyesebb az lenne, amit már korábban is ajánlottunk neki, hogy vonuljon ki a közéletből. Erre úgy látja, hogy nincs meg benne a megfelelő önkritika. Majd minden bizonnyal az idő megoldja ezt a problémát, és kikerül ő ebből a testületből. Maximum annyit javasol a Képviselő-testületnek, hogy ítéljük el ezt a cselekményét és hívjuk fel a figyelmét arra, hogy tartózkodjon a hasonló lépésektől.

Több hozzászólás nincs, a Képviselő-testület 8 egyhangú szavazattal a következő határozatot hozza:

5/2012.(I.22.)Kh. Polgár Károly képviselő cselekményének elítéléséről

Mohács Város Képviselő-testülete elítéli Polgár Károlynak a mohácsi bioetanol üzem beruházás megíúsítására irányuló cselekményét, és felhívja a figyelmét arra, hogy tartózkodjon a hasonló lépésektől.

A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját, azt követően Szekó József polgármester az alábbiak szerint ismerteti a zárt ülésen hozott döntést:

6/2012.(I.22.)Kh. vízszolgáltatással kapcsolatos döntésről

Mohács Város Képviselő-testülete

- a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 9.§(4) bek.-e alapján, a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. tv. rendelkezéseinek való megfelelés érdekében visszavonhatatlanul úgy dönt, hogy a jövőben – a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. tv. szerinti átalakulást követően – a BARANYA-VÍZ Kft-vel (jogutódja a BARANYA-VÍZ Zrt.) kíván közmű szolgáltatási szerződést kötni az alábbi közművek üzemeltetésére:
 - a.) ivóvíz-szolgáltatás
 - b.) szennyvíz-elvezetés.
- felhatalmazza Szekó József polgármestert arra, hogy – a feltételek megvalósulásával – a BARANYA-VÍZ Kft-vel az üzemeltetési jogviszonyra vonatkozó szerződést 2012. június 30-ig megkösse.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Szekó József polgármester

K. m. f.

Szekó József
polgármester

Dr. Kovács Mirella
jegyző

A jegyzőkönyv hiteles:

Kászné Lebő Zsuzsanna
képviselő

Wébel Zsolt
képviselő