

Mohács Város Képviselő-testülete
1/2013. szám

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Mohács Város Képviselő-testülete 2013. február 4.-ei üléséről

Jelen vannak: Szekó József polgármester
Kászné Lebő Zsuzsanna alpolgármester
Lajdi Antalné alpolgármester
Dr. Dókity Erzsébet aljegyző
Dr. Csizmadia Csaba, Csollák István, Földváriné Wiszt Zsuzsanna, Horváth Zsolt,
Kovács László, Pávkovics Gábor, Polgár Károly, Schindl Anikó, Wébel Zsolt,
Winternitz Ferenc képviselők

A napirendi pontok tárgyalásánál jelen vannak:

Schäffer Róbert	MVR Kft. ügyvezető
Hahnerné Feth Gabriella	Mohácsi Német Önkormányzat elnök
Ormándlaki Dalma	Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Mohácsi Tankerületvezető
Schiszler Krisztián	MTE ügyvezető
Szőke Jánosné	bölcsődevezető
Kovácsné Domján Zsuzsanna	Egészségügyi Alapellátó Szolgálat vezető
Engert Ferenc	Mohácsi Kórház gazdasági igazgató
Dr. Kovács Mirella	
Szabó Róbert	népjóléti osztályvezető
M.Bugarszki Norbert	pénzügyi osztályvezető
Bagó Béla	városfejlesztési osztályvezető
Szekó Józsefné	fejlesztési csoportvezető
Galambosi-Nagy Andrea	titkársági munkatárs
Ádám Miklós	
Berta Mária	sajtóreferensek
Városi média képviselői	
Mohács 11 polgára	

Szekó József köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 fővel határozatképes, az ülést megnyitja. A jegyzőkönyv hitelesítésére Földváriné Wiszt Zsuzsanna és Dr. Csizmadia Csaba képviselőket kéri fel.

Tájékoztat arról, hogy a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal kötendő vagyonekezelési szerződés – a tegnapi esti egyeztetés után – most került véglegesítésre. Ezzel összefüggésben a napirendek meghatározásakor javasolja a vagyonekezelési szerződést az utolsók között tárgyalni lehetőséget adva a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ vezetőjének a napirend tárgyalásánál való jelenlétre. Indítványozza a napirendek sorába felvenni a beruházással kapcsolatos döntésről szóló tájékoztató tárgyalását, továbbá a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásáról szóló előterjesztés első napirendként tárgyalását

Tárgysorozattal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, azt a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következők szerint fogadja el:

Napirend:

1. Előterjesztés a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásáról, valamint a köztisztaságról, és a hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 4/2010. (II.15.) ö. számú rendelet módosításáról
Előadó: Schäffer Róbert ügyvezető MVR Kft.
2. Előterjesztés a képviselő-testület 2013. évi munkatervéről
Előadó: Szekó József polgármester

3. Előterjesztés a 2013. évi költségvetésről szóló rendeletről (I. forduló)
Előadó: Szekó József polgármester
4. Előterjesztés nemzetiségekkel kötendő együttműködési megállapodásról
Előadó: Szekó József polgármester
5. Előterjesztés közös önkormányzati hivatal alakításáról és fenntartásáról
Előadó: Szekó József polgármester
6. Előterjesztés pályázatokról
Előadó: Szekó József polgármester
7. Előterjesztés az önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásának szabályairól szóló 25/2012. (X.29.) ör. számú rendelet módosításáról
Előadó: Szekó József polgármester
8. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, a bizottságok és a polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről, a településrészi önkormányzat munkájáról, valamint a két ülés közötti fontosabb eseményekről
Előadó: Szekó József polgármester
9. Előterjesztés vagyonkezelési szerződésről
Előadó: Szekó József polgármester
10. Tájékoztató beruházással kapcsolatos döntésről
Előadó: Szekó József polgármester
11. Interpellációk

1. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásáról, valamint a köztisztaságról, és a hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 4/2010. (II.15.) ör. számú rendelet módosításáról szóló előterjesztés tárgyalása (1. melléklet)

Schäffer Róbert indokolja az előterjesztés napirendre tűzését.

Bizottsági vélemények:

A PJEB és a GTB támogatja a módosított előterjesztést és a rendeletmódosítást.

Szekó József felhívja a figyelmet a képviselők rendelkezésére bocsátott módosított előterjesztésben foglaltakra, melynek lényegét kiemelve ismerteti azt.

Schäffer Róbert a feltett kérdésekre a következőket válaszolja: a komposztáló telep tavasszal kezdi meg működését. A lakosság részére két lehetőség van: saját maga elviszi a hulladékát, ingyenesen elhelyezi, de ha nem lebomló zsákba teszi, akkor ki kell üríteni, és a zsákot elhelyezheti ott a szelektív hulladékgyűjtő edényzetbe. Aki nem akarja levinni, annak azért kell egy teljesen újfajta, még rendszerbe nem állított zsákba betenni, mert az lebomlik. Egy olyan technológiai folyamaton kell, hogy keresztül menjen a komposztálás, hogy annak a végterméke teljes egészében használható legyen, és jutassák, műanyag zsák nem alkalmas a lebomlásra, és megoldhatatlanná válik a helyzet.

Az önkormányzati bérlakások állapotára vonatkozó kérdésre azt válaszolja, hogy a társaság Dózsa Gy. utcai ügyfélszolgálati irodájában lehet bejelenteni a lakásokkal kapcsolatos bármilyen problémát. Az ügyek intézéséhez egy fő áll a társaság rendelkezésére, aki a bejelentéseket érdemben kivizsgálja. Akkor mennek ki egy problémás lakáshoz, ha bejelentés érkezik. Arra, hogy Újvárosban a lakáson belül milyen műszaki problémák vannak, túl sok kapacitása a társaságnak nincsen. Az önkormányzati bérlőktől várják el azt, hogy a bérleti szerződésben foglaltaknak tegyenek eleget, mivel abban sok minden részletesen szabályozásra került. Ha a lakók a bejelentési kötelezettségüknek eleget tennének, akkor ilyen problémák nem merülnek fel. Ha konkrét ügyről van szó, kéri a címet, megvizsgálhatja.

Hozzászólások:

Polgár Károly a szemétszállításról szóló rendelet módosított változatával sem ért egyet. Az, hogy kötelezően előírja, hogy minden lakás hetente legalább 70 liter szemetet produkáljon, szerintem enyhén szólva is bizarr. Nagyon sok házban és lakásban élnek egyedül és havonta csak egyszer telik meg a 70 literes kuka. Ezekkel az emberekkel olyan szolgáltatást fizettetnek meg, amit el sem végeznek. A

módosítással még az a baj, hogy az embereket arra ösztönzi, hogy minden szemetet egy helyre dobjanak, hogy a szemetes kukában legyen valami, tehát nem ösztönzi a szelektív hulladékválogatást. Három javaslata van:

Minden szemeteskukára legyen ráragasztva személyi vonalkóddal ellátott matrica, és azt a szemet elszállításakor a vonalkód leolvasásával a szolgáltatást igazolják – így teljesen igazságos lenne a szemétszállítási rendszer, mert csak az elvégzett szolgáltatás után kellene fizetni és az emberek is arra lennének ösztönözve, hogy minél kevesebb legyen fizetve, ezért szelektív válogatnák a szemetet. Addig is, míg ezt a teljesen igazságos, mérhető szemétszállítási szolgáltatást be nem vezetik, átmeneti javaslata van: lehessen kéthetente üríteni a szemeteskukát, ami annyit jelentene, hogy lenne háromféle matrica – kék, piros és fehér -, és aki úgy gondolja, hogy páros vagy páratlan napokon akarja üríttetni, az olyan színű matricát váltana ki a szolgáltatónál. A harmadik javaslata az, hogy kuka/fő alapján legyen meghatározva a szemétszállítás. A mostani rendszer szerint, pl. vannak olyan lakások, mint a garzonlakások, ahol egyedül laknak, háromszorosat kell fizetni. Ez a javaslata Pécsen már működik és bevált. Kéri, hogy ezekről is szavazzanak a képviselőtársai.

Szekó József rögzíti, hogy ahhoz kellett volna egy előterjesztést benyújtania, ez nem ilyen ad hoc ötletek alapján történik nem beszélve arról, hogy rendeletről tárgyalunk. A válaszára megadja a szót Schäffer úrnak.

Schäffer Róbert elmondja, hogy az írott előterjesztésben részletes jogi választ kap arra, hogy mi az előterjesztés szabályozási háttere. Tájékoztatásul elmondja, hogy az országban léteznek ilyen rendszerek. Közel 400 ezer embert érintően Siófoktól Mohácsig nem az a típusú eszközrendszer áll rendelkezésükre, amivel ezt meg lehetne oldani – és azok az eszközök, amiket használnak, az nem az MVR Kft. tulajdona, hanem a Sióvölgyi Hulladékgazdálkodási Rendszer tulajdona és a társaságuk ezeket az eszközöket bérlő, illetve egy üzemeltetési szerződés keretében használja a hulladékudvart, átrakó állomást és komposztáló telepet valamennyi berendezésével együtt. Ha át kellene állniuk egy ilyen rendszerre, akkor először is le kellene cserélni az egész eszközparkot, az egész infrastruktúrát és a hozzá tartozó számítástechnikai berendezéseket is. Lehetséges, van az országban ilyen elven működő hulladékszállítás, most csődölnek be, ugyanis ezek a helyek arról ismeretesek, hogy egy rendkívül magas alapdíj mellett – hiszen az eszközöknek el kell menni egy adott útvonalon - kell kifizetni egy súlydíjat is, és ez alapján történik a számítás, de az eszközök beszerzése, ennek az infrastruktúrának a működtetése lényegesen drágább, mint a jelenlegi rendszer, amit most működtetnek.

Polgár Károly: Ügyvezető úr említette a jogi hátteret. Az Alkotmánybíróság többek között szabályozta, érdekes módon itt az Alkotmánybíróságnak a javaslatát figyelembe veszik, más esetben a Polgármesteri Hivatal nem veszi figyelembe többek között azt, hogy látogatható legyen minden mohácsi polgár számára a Képviselő-testületi ülés. Azt mondja, hogy le kell cserélni az eszközöket. A kukákat nem kell lecserélni. Ahhoz, hogy bevezessék azt, hogy fő/kuka, nem kell semmit sem lecserélni. A harmadik, amit javasolna, hogy nyereségesebb legyen, úgy gondolja az ügyvezetőknél meg a vezetőknek az éves prémiumát kellene csökkenteni, és akkor kevesebb lenne a szemétszállítási díj. Nem kellene az, hogy az éves prémiuma 50%-a legyen az ügyvezetőnek.

Szekó József azt gondolja, hogy Polgár úrnak az ilyen hozzászólásait kellene csökkenteni, hogy hatékonyabban tudjunk dolgozni. Figyelmezteti arra, hogy megint eltért a napirendtől. Schäffer úr azt mondta el, hogy az előterjesztésben ennek az előterjesztésnek a jogi háttere le van írva. Annyival egészíti ki az adott választ, hogy Polgár Károly által felolvasott rendszer elemeiben van Magyarországon – ahogy mondta Schäffer úr - éppen tönkremenés előtt vannak, de ami így mindent magában foglalna, ilyen zagyva, tudomása szerint nincs is. Majd lesznek a jelenlegitől korszerűbb rendszerek - az elkövetkezendő évek országos fejlesztései ezt fogják célozni. Egyelőre ilyen rendszer a több mint 200 önkormányzatnál és az ország nagy részében nem létezik. Felhívja a figyelmet arra, hogy ez egy kötelező közzolgáltatás, amelynek az igénybevétele kötelező a törvény szerint is. Ennek megvan az oka, a logikája; ha már kötelező igénybe venni, ha már kötelezően fizetni kell érte - mert a törvény ezt mondja ki -, akkor nem éri meg a szemetet elvinni, szétdobálni erdőbe, töltésoldalba, árkokba, hanem akkor már kevesebb fáradság kitenni a kukába a ház elé, mert így is, úgy is meg kell fizetni a közzolgáltatást – ezt kell megérteni.

Winternitz Ferenc szerint akadémiussá válik ez a vita akkor, ha az ember arra gondol, hogy a Kormány megfelelő szervei éppen azon dolgoznak, hogy 2014. közepéig mintegy 30%-kal csökkentsék ne csak a gáz-, a villany-, hanem a szemét- és vízdíjat is. Üzeni azoknak, akik most zúgolódnak, hogy most ezer forinttal többet kell fizetni, lehet, hogy jövőre 2.500 Ft-tal kevesebbet fizetnek.

Szekó József nem gondolja, hogy ezer forinttal többet kell fizetni. Aki eddig is megfizette a hulladékszolgáltatás díját, annak biztos, hogy nem kell ezer forinttal többet fizetni. Azon dolgozik a kormány, hogy a most meglévő rendszereket, amiket nem kis pénzzel hoztunk létre, ezeket továbbfejlessze, és a szelektivitást fokozza egészen odáig, hogy a háztartásokig vigye el a szelektív hulladékgyűjtés lehetőségét, de ez nagyon komoly fejlesztést, beruházást és feldolgozó háttérrel igényel, amihez még néhány évre szükség lesz.

A bizottságok javaslata szerint a módosított rendeletervezetet bocsátja szavazásra.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással megalkotja a **köztisztaságról és a hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 4/2010.(II.15.)ör. módosításáról szóló 1/2013.ör-t.**

2. A képviselő-testület 2013. évi munkatervéről szóló előterjesztés tárgyalása (2. melléklet)

Bizottsági vélemények:

A SZEB és a KOSB az előterjesztést elfogadásra javasolja.

A PJEB és a GTB azzal a módosítással javasolja elfogadásra, hogy a decemberi ülésre tervezett a víz-, csatorna- és szennyvízdíjakkal kapcsolatos előterjesztések kerüljenek le a napirendről tekintettel arra, hogy nem az önkormányzat lesz a hatósági ármegállapító.

Szekó József elmondja, hogy mivel az SZMSZ ezt írja elő, először a bizottságok javaslatát fogja szavazásra bocsátani, de nem azt javasolja támogatni azért, mert az árhatósági jogkör lehet, hogy nem az önkormányzatnál van, de javaslattételi, véleményezési joga az önkormányzatnak van, amelyet az árhatóságot gyakorló szervek figyelembe vesznek – ez a tapasztalat más területen is, pl. a hőszolgáltatási díjnál is az önkormányzat előzetes állásfoglalása figyelembevételre került. Erre lehetőség, és úgy gondolja szükség is van. Javasolja, hogy ezek a napirendek maradjanak bent, nem a díjak megállapításáról, hanem a díjról szól a napirend, illetve a szennyvízdíjnál az előadónak az MVR Kft. ügyvezetője helyett a Mohács-Víz Kft. cégvezetőjét, Csollák Istvánt javasolja megnevezni.

Csollák István javasolja, hogy ne decemberben, hanem egy hónappal korábban tárgyalja a testület ezen napirendeket, hogy a javaslatunkat időben eljuttassuk.

Szekó József szerint ennek nincs akadálya, ha kell, akkor még előbb is, mivel tudomása szerint októberig meg kell tenni majd a felterjesztéseket a különböző díjakról. Javasolja a szeptemberi ülésen szerepeltetni. Kéri, hogy a bizottságok javaslatát ne támogassa a testület, azt más formában kezeljük. Szavazásra bocsátaná a PJEB és a GTB javaslatát, azonban Polgár Károly jelzi, hogy kérdése, véleménye van – megadja számára a szót.

Polgár Károly: „A november 29.-ei testületi ülés egyik napirendi pontjának előadója Kovács Mirella, holott a polgármester a két ülés közötti fontosabb események, az egyebek 3. pontjában az elmúlt év végén a jegyzői állás betöltésére kiírt pályázatot eredménytelennek minősítette, és új pályázati felhívás közzétételéről határozott. Kérdezem én: hogyan lehet az.....

Szekó József rögzíti, hogy a napirendekről tárgyalunk.

Polgár Károly folyamatosan közli mondandóját: „továbbá nekem a polgármester által megnevezett jegyző kinevezésével kapcsolatban is kétségeim vannak és ezzel kapcsolatban én a különböző felettes szervekhez fordultam.

Szekó József elmondja, hogy már megszoktuk, hogy mindenféle szervhez fordulnak, feljelentgetnek, igyekeznek lejártni a várost, a polgármestert. Kijelenti, hogy az eljárás teljesen szabályos ebben az esetben is, mint más esetben is.

Szavazásra bocsátja a GTB és a PJEB javaslatát, majd azon javaslatot, hogy a szeptemberi ülésre kerüljenek ugyan ezen előterjesztések.

A Képviselő-testület az 1. pont vonatkozásában 10 igen szavazattal, 2 tartózkodással, a 2. és 3. pont vonatkozásában 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozza:

1/2013.(II.4.)Kh. a 2013. évi munkatervről

Mohács Város Képviselő-testülete a 2013. évre vonatkozó munkatervét az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja azzal, hogy

1. a decemberi ülés napirendjéből törli a 2014. évi vízdíjról, a 2014. évi szennyvízdíjról és a 2014. évi hulladékszállítási díjról szóló előterjesztéseket;
2. a szeptemberi ülés napirendje sorába felveszi ugyanezen előterjesztéseket;
3. a 2014. évi szennyvízdíjról szóló előterjesztés előadója Csollák István, a Mohács-Víz Kft. cégvezetője.

Határidő: folyamatos

Felelős: Szekó József polgármester
Dr. Kovács Mirella

Dr. Kovács Mirella Polgár úrnak szeretné címezni: „A beszámoló a lejárt határidejű határozatokról szóló napirend a mai ülésen az utolsók között szerepel, esetleg ott megkérdezhetné volna, hogy mit is keresek én itt – nem mintha tartoznék magyarázattal, de az a három mondat, ami ott az én státuszomról szól, úgy gondolom, hogy megválaszolja az Ön felvetéseit és a Baranya Megyei Kormányhivatal vezetője majd meg fogja Önnek a beadványát válaszolni.”

Kovács László Polgár Károlynak annyit szeretne elmondani, hogy jegyző asszonyt úgy hívják, hogy Dr. Kovács Mirella. Tehát ahogy netalán véletlenül szólította, az kiegészítésre szorul.

Szekó József azt gondolja itt nem az a kérdés, hogy Dr. Kovács Mirella mit keres a testületi ülésen, hanem az, hogy Polgár Károly mit keres még itt. Egyébként a jegyzői pályázat elbírálása, a jegyző kinevezése, visszahívása a polgármester jogköre és jogosítványa, nem Polgár Károlyé.

Majd el fogja dönteni azt, hogy kit bíz meg a jegyzői teendőik ellátásával. Már eddig is eldöntötte, - erről szól az egyik napirend - és ezt követően is a törvényben biztosított jogkörével élve el fogja dönteni.

3. A 2013. évi költségvetésről szóló rendeletről (I. forduló) szóló előterjesztés tárgyalása

(3. melléklet)

M. Bugarszki Norbert ismerteti az előterjesztést, a törvényi előírásokat, a változásokat, azok hatásait a költségvetésre, a költségvetés összetételét. Alapvetően a költségvetést a jól bevált módszerekkel kezdték el felépíteni és kialakult egyfajta eredmény, amit előterjesztettek. Összességében nem volt rózsásnak nevezhető ez a pénzügyi terv, hiszen a működést tekintve, a megmaradt intézmények működtetése – a költségvetést, ha az eddig 10 éve megszokott módszerekkel készítik, akkor közel 431 M Ft működési hiányt mutatott a város költségvetése. Ez tavaly 171 M Ft volt. Meg kellett találni ezekre a forrásokat. Az önkormányzatnak túl sok mozgásteret nincs e tekintetben, hiszen kap az államtól forrásokat, nagyon fontosak a saját bevételei és legalább ilyen fontosak a helyi adók. Annyiban van mozgásteret a településnek, hogy milyen módon osztja fel a helyi bevételeket a működési feladatok finanszírozására vagy a fejlesztési feladatokra. Tájékoztat arról, hogy 2013-ban csak úgy lehet egy településnek költségvetést elfogadni, hogy nincs benne hiány. Ez annyit jelent, hogy a Mohácsi Önkormányzatnál éves szinten képződő közel 860 M Ft helyi adóból 720 M Ft-ot a működésre kell fordítani, így egy viszonylag szűk rész marad a fejlesztésekre. Korábban 7-8 milliárd Ft volt a város költségvetése, most 4 milliárd Ft körül van, mely a kórház, a tűzoltóság, az oktatási ágazat átszervezésének tudható be.

Bizottsági vélemények:

A SZEB, a KOSB, a PJEB és a GTB a jelenlegi formában nem támogatja, de további munkaanyagot javasolja elfogadni az előterjesztést.

Szekó József szavazásra bocsátja a bizottságok javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozza:

2/2013.(II.4.)Kh. a 2013. évi költségvetésről

Mohács Város Képviselő-testülete a 2013. évi költségvetésről szóló előterjesztést és rendelettervezetet a további munka alapjául elfogadja.

4. Nemzetiségekkel kötendő együttműködési megállapodásról szóló előterjesztés tárgyalása

(4. melléklet)

Bizottsági vélemény:

A PJEB támogatja az előterjesztést.

Hozzászólások:

Polgár Károly sajnálattal látja, hogy a nemzetiségi képviselők közül egyetlen egy, a német kisebbségnek a képviseletében vannak jelen, hiszen a szerb képviselője, a Bugarszki úr éppen most ment ki. Úgy gondolja, hogy a többi kisebbségi képviselőket nem érdekli ez a rendelet, ami őket érinti, vagy nem kaptak esetleg ők meghívást erre?

Szekó József javasolja, hogy majd tőlük kérdezze meg. A Német Kisebbségi Önkormányzat képviselőjét kérdezi, hogy tanácskozási jogával kíván-e élni? A válasz nem.

Több kérdés, hozzászólás nincs, a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozza:

3/2013.(II.4.)Kh. a nemzetiségi önkormányzatokkal kötendő együttműködési megállapodásról

Mohács Város Képviselő-testülete

- egyetért a nemzetiségi önkormányzatokkal kötendő együttműködési megállapodásnak az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal történő megkötésével;
- a megállapodások megkötésével megbízza és meghatalmazza Szekó József polgármestert.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Szekó József polgármester

5. Közös önkormányzati hivatal alakításáról és fenntartásáról szóló előterjesztés tárgyalása

(5. melléklet)

Bizottsági vélemény:

A PJEB javasolja a megállapodás megkötését.

Dr. Kovács Mirella ismerteti az előterjesztést hozzáfűzve, hogy a közös hivatal alakítására vonatkozó megállapodást a korábbi körjegyzőségi megállapodásban rögzített elvek mentén javasoljuk megkötöni.

Kérdés, hozzászólás nincs, a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozza:

4/2013.(II.4.)Kh. Közös Önkormányzati Hivatal alakításáról és fenntartásáról

Mohács Város Képviselő-testülete

- egyetért „Közös Önkormányzati Hivatal alakítása és fenntartása” tárgyában az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalmú megállapodás megkötésével, a megállapodás aláírásával megbízza és meghatalmazza Szekó József polgármestert;
- az előterjesztés 2. melléklete szerinti alapító okiratot és módosító okiratot az azokban foglalt tartalommal elfogadja.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Szekó József polgármester

6. Pályázatokról szóló előterjesztés tárgyalása (6. melléklet)

Bizottsági vélemények:

A PJEB és a GTB támogatja a pályázatok benyújtását.

Kérdés, hozzászólás nincs, a Képviselő-testület 12 egyhangú szavazattal a következő határozatokat hozza:

5/2013.(II.4.)Kh. a „KEOP-2012-5.5.0/A „Épületenergetikai fejlesztések és közvilágítás energiatakarékos átalakítása” pályázatról

1. Mohács Város Önkormányzata pályázatot nyújt be az Új Széchenyi Terv Környezet és Energia Operatív Program KEOP-2012-5.5.0/A azonosítószámú „Mohács város közvilágításának korszerűsítése” címmel.
2. A pályázat megvalósítási helyszínének pontos címét és helyrajzi számát az 1. számú melléklet tartalmazza.
3. A tervezett beruházásnak a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége (elszámolható költsége) 350.000.000 Ft, a tervezett beruházás teljes költsége 350.000.000 Ft. Az igényelt vissza nem térítendő támogatás mértéke 85%, azaz 297.500.000 Ft. A szükséges saját forrás mértéke 15%, azaz 52.500.000 Ft, melyet az önkormányzat a 2013-as , és 2014-es évi költségvetés céltartalékán belül elkülönített pályázati alapból biztosítja.

Az önkormányzat kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a KEOP forrásból nyújtott támogatás elnyerése esetén az önkormányzati saját forrás összegét a költségvetésben elkülöníti.

Határidő: 2013. február 12.

Felelős: Szekó József polgármester

6/2013.(II.4.)Kh. a „KEOP-2012-5.5.0/A „Épületenergetikai fejlesztések és közvilágítás energiatakarékos átalakítása” pályázatról

1. Mohács Város Önkormányzata pályázatot nyújt be az Új Széchenyi Terv Környezet és Energia Operatív Program KEOP-2012-5.5.0/A azonosítószámú „Mohácsi Polgármesteri Hivatal „A” épületének energetikai fejlesztése” címmel.
2. A pályázat megvalósítási helyszínének pontos címe, és helyrajzi száma: Mohács, Széchenyi t. 1. sz. Hrsz: 2279.
3. A tervezett beruházásnak a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége (elszámolható költsége) 125.000 EFt, a tervezett beruházás teljes költsége 125.000 EFt. Az igényelt vissza nem térítendő támogatás mértéke 85%, azaz 106.250 EFt. A szükséges saját forrás mértéke 15%, azaz 18.750 EFt, melyet az önkormányzat a 2013-as,és 2014-es évi költségvetés céltartalékán belül elkülönített pályázati alapból biztosítja.

Az önkormányzat kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a KEOP forrásból nyújtott támogatás elnyerése esetén az önkormányzati saját forrás összegét a költségvetésben elkülöníti.

Határidő: 2013. február 20.

Felelős: Szekó József polgármester

7/2013.(II.4.)Kh. a „KEOP-2012-5.5.0/A „Épületenergetikai fejlesztések és közvilágítás energiatakarékos átalakítása” pályázatról

1. Mohács Város Önkormányzata pályázatot nyújt be az Új Széchenyi Terv Környezet és Energia Operatív Program KEOP-2012-5.5.0/A azonosítószámú „Háziorvosi rendelők épületének energetikai fejlesztése” címmel.
2. A pályázat megvalósítási helyszínének pontos címe, és helyrajzi száma: Mohács, Véradó u. 1. sz. Hrsz: 679/12/A1-34.
3. A tervezett beruházásnak a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége (elszámolható költsége) 130.000.000 Ft, a tervezett beruházás teljes költsége 130.000.000 Ft. Az igényelt vissza nem térítendő támogatás mértéke 85%, azaz 110.5000.000 Ft. A szükséges saját forrás mértéke 15%, azaz 19.500.000 Ft, melyet az önkormányzat a 2013-as,és 2014-es évi költségvetés céltartalékán belül elkülönített pályázati alapból biztosítja.

Az önkormányzat kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a KEOP forrásból nyújtott támogatás elnyerése esetén az önkormányzati saját forrás összegét a költségvetésben elkülöníti.

Határidő: 2013. február 20.

Felelős: Szekó József polgármester

8/2013.(II.4.)Kh. a „ KEOP-2012-5.5.0/B „Épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosítással” pályázatról

1. Mohács Város Önkormányzata pályázatot nyújt be az Új Széchenyi Terv Környezet és Energia Operatív Program KEOP-2012-5.5.0/B azonosítószámú „MTE pálya épületének energetikai fejlesztése megújuló energiaforrás hasznosításával” címmel.
2. A pályázat megvalósítási helyszínének pontos címe, és helyrajzi száma: Mohács, Kórház u. 11. sz. Hrsz: 559.
3. A tervezett beruházásnak a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége (elszámolható költsége) 148.000.000 Ft, a tervezett beruházás teljes költsége 148.000.000 Ft. Az igényelt vissza nem térítendő támogatás mértéke 85%, azaz 125.800 Ft. A szükséges saját forrás mértéke 15%, azaz 22.200.000 Ft, melyet az önkormányzat a 2013-as,és 2014-es évi költségvetés céltartalékán belül elkülönített pályázati alapból biztosítja.

Az önkormányzat kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a KEOP forrásból nyújtott támogatás elnyerése esetén az önkormányzati saját forrás összegét a költségvetésben elkülöníti.

Határidő: 2013. február 20.

Felelős: Szekó József polgármester

9/2013.(II.4.)Kh. a „ KEOP-2012-5.5.0/B „Épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosítással” pályázatról

1. Mohács Város Önkormányzata pályázatot nyújt be az Új Széchenyi Terv Környezet és Energia Operatív Program KEOP-2012-5.5.0/B azonosítószámú „Pándy Kálmán otthon létesítményeinek energetikai fejlesztése megújuló energiaforrás hasznosításával ” címmel.
2. A pályázat megvalósítási helyszínének pontos címe, és helyrajzi száma: Mohács, Újváros 10.. sz. Hrsz: 3399., 3400/3.
3. A tervezett beruházásnak a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége (elszámolható költsége) 250.000.000 Ft, a tervezett beruházás teljes költsége 250.000.000 Ft. Az igényelt vissza nem térítendő támogatás mértéke 85%, azaz 212.500.000 Ft. A szükséges saját forrás mértéke 15%, azaz 37.500.000 Ft, melyet az önkormányzat a 2013-as,és 2014-es évi költségvetés céltartalékán belül elkülönített pályázati alapból biztosítja.

Az önkormányzat kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a KEOP forrásból nyújtott támogatás elnyerése esetén az önkormányzati saját forrás összegét a költségvetésben elkülöníti.

Határidő: 2013. február 28.

Felelős: Szekó József polgármester

10/2013.(II.4.)Kh. az OVI-FOCI, OVI-SPORT programon nyertes pályázatok önrészeről

1. Mohács Város Képviselő-testülete elfogadja az OVI-FOCI Közhasznú Alapítvány támogatására vonatkozó előterjesztést és kötelezettséget vállal arra, hogy az Alapítvánnyal 60 napon belül támogatási szerződést köt;
2. Az OVI-FOCI Közhasznú Alapítvánnyal együttműködve OVI-FOCI Sportprogramot valósít meg az alábbi óvodákban:
 - o Mohács Térségi Általános Művelődési Központ Eötvös Utcai Tagóvodája, 7700 Mohács, Eötvös utca 26.; 1093 hrsz.
 - o Mohács Térségi Általános Művelődési Központ Szőlőhegyi Tagóvodája, Mohács-Szőlőhegy, Bári út 1.3989/11 hrsz.;
3. Támogatja és az OVI-FOCI Közhasznú Alapítvánnyal együttműködve, megvalósítja az Alapítvány kizárólagos rendelkezési körébe tartozó OVI-FOCI, OVI-SPORT PROGRAMOT;
4. A program megvalósításához az OVI-FOCI Alapítványon keresztül önrészt biztosít. Az önrész bruttó 2.810.000 Ft/Program (Program = Pálya + Eszközkészlet + Tanfolyam), mely a kettő programot tekintve összesen: 5.620.000 Ft, mely önrészt Mohács Város Önkormányzata 2013. évi költségvetésének céltartalékából biztosítja az OVI-FOCI Közhasznú Alapítvány számára nyújtandó támogatás formájában.

Szekó József ismerteti a benyújtandó pályázatokat.

7. Az önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásának szabályairól szóló 25/2012. (X.29.) ör. számú rendelet módosításáról szóló előterjesztés tárgyalása (7. melléklet)

Szekó József indokolja, ismerteti az előterjesztést.

Bizottsági vélemény:

A PJEB egyetért a rendeletmódosítással.

Kérdés, hozzászólás nincs, a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megalkotja az önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásáról szóló 19/1993.(XII.13.)ör. módosításáról szóló 2/2013.ör-t.

8. A lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, a bizottságok és a polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről, a településrészi önkormányzat munkájáról, valamint a két ülés közötti fontosabb eseményekről szóló beszámoló tárgyalása (8. melléklet)

Hozzászólások:

Polgár Károly: A két ülés között az elmúlt időszakban nagy vihart kavart a Csányi-birodalom által tervezett és létesítendő új giganagyságú sertésvágóhíd. Ezzel kapcsolatban írások jelentek meg a helyi hirdetőújságokban, melyet Miskolczi úr és a polgármester írt. Nem kíván egyik mellé sem állni, mégis lenne néhány kérdése és megjegyzése ezzel a gigaberuházással kapcsolatban. Elsősorban a hely aggasztja, ahova tervezték. Itt évente egymillió sertést vágnának, ami munkanapokon kb. háromezer sertést jelent. Magát a sertésvágás technológiáját lehet teljesen zárttá tenni, de a napi háromezer sertés ideszállítása, lerakása csak szabadban lehetséges, ami igen nagy szagot áraszt, és az uralkodó szélirány ezt Mohácsra hozná. Mivel az ide szállított állatokat rögtön nem lehet levágni, mert a szállítással járó stressz miatt a sertéseket legalább egy napig pihentetni kell, hogy jó minőségű húsup legyen, ezért a vágóhídon akkora sertésólnak kell lenni, ahol háromezer állat elfér. Ennek a bűzét is Mohácsra hozná az uralkodó szélirány. A vágóhidat az állatszállító járművek csak akkor hagyhatják el, ha az meg van tisztítva az állati ürüléktől. Ez is szabadban történik és az ezzel járó bűzt is Mohácsra hozná az uralkodó szélirány. A sertésvágás hihetetlen mennyiségű vízfelhasználással jár, kérdezi, hogy az elhasznált vizet, ami ugyan meg van tisztítva, de ennek ellenére is szaga van, hol engednék vissza a Dunába? Ha Mohács fölött, akkor ez azt jelentené, hogy a folyó lehozná a városra. Ha viszont ezt a hatalmas mennyiségű szennyvizet beleengedik a városi csatornába, ami már amúgy is túl van terhelve, hogy Mohács alá jusson, akkor ez igen nagy gondokat okozna. Elgondolkodtató még a

munkahelyteremtésről megjelent szám is. Ha bele vesszük azokat a munkahelyeket, ami az új gigaberuházás miatt szűnne meg, hisz egyértelmű, hogy munkaerő elszívó hatása van, akkor ez szerinte Mohács és környékén – Bóly, Szederkény – kb. 250 főt jelent. Felháborító az az eljárás is, ahogy Mohács város lakosságának a tudomására jutott e bűzmű létesítése. A polgármester a 2012. december 15.-ei testületi ülés kezdetekor jelentette be, hogy lenne egy 19. napirendi pont is, aminek azt a címet adta, hogy munkahelyteremtő beruházás, tehát nem azt, hogy gigavágóhid létrehozása. Már ez is megtévesztő. Erre még rátett az is, hogy a polgármester kérte, hogy ennek a megtárgyalása zárt ülésen legyen. Vajon miért kellett titkolózni, a város lakossága miért nem ismerhette meg a részleteket?

Szekó József megkérdezi Polgár Károlytól, hogy őt kérdezte? Kijelenti, hogy Polgár Károlynak a kérdéseire igazából nem köteles és nem is hajlandó válaszolni. Nincs abban a helyzetben Polgár Károly, hogy neki számonkérési jelleggel kérdéseket tegyen föl. Viszont egyvalamit szeretne megjegyezni: azt már megszokhattuk, hogy van olyan képviselőtársunk szégyen-szemre, aki, hogy ha Mohácson indul egy beruházás, akkor azt a beruházást megpróbálja besározni, lejártni, botrányt kelteni körülötte. Azt gondolja, hogy ez szégyenletes, hogy képviselő létére a város ellen tesz. A városnak ez egy sikertörténet, hogy ide komoly beruházások jönnek és itt komoly foglalkoztatást valósítanak meg és azt gondolja, hogy a városnak szégyene, hogy van olyan képviselője, aki ezek ellen ágál és ezek ellen torzsalkodik. Polgár Károly hazudik, amikor azt állítja, hogy december 12.-én ilyen előterjesztést tett, a képviselő-testületi ülés időpontja nem december 12.-én volt, hanem december 15.-én. Az is hazugság, amit ezzel kapcsolatban állítanak, hogy a Képviselő-testület határozata előtt hozott döntést és írt alá szerződést, de erről egy következő napirendben majd részletesen tájékoztatni fogjuk a közvéleményt. Egyébként van ennek egy kis pikantériája, hogy Polgár Károly kel itt Miskolczi úr védelmére ezzel a beruházással összefüggésben, az a Polgár Károly, akit úgy tudja, hogy a Pikker Kft-től azért távolítottak el, mert az egyik munkatársával konfliktusba keveredett – hogy finoman fogalmazzon -, legalábbis a kft. vezetője valamikor erről adott tájékoztatást. Úgy tűnik, hogy semmi sem drága, csak lejárassa a várost, lejárassa az ide tervezett fejlesztéseket, beruházásokat, rossz hírért keltse a városnak azért, mert ezt a várost sikeresen és eredményesen a Fidesz és ő vezeti. Polgár szégyellje magát, ezzel a megnyilvánulásával is lejáratta magát.

Kovács László a fontosabb eseményeket egészíti ki: december 19.-én a sportcsarnokban volt egy nagyszerű kupamérkőzés; az MTE-s kézilabdások fogadták a válogatottakkal teletűzdelt Ferencvárost. Megköszöni a rendezők, külön kiemelve a rendőrség munkáját, amivel biztosították, hogy nyugodt körülmények között több százan végigszurkolhatták és nézhették végig a mérkőzést.

Polgár Károly: „Szerintem Mohács polgármesterének megalomániája van, hisz ide tervezte Európa legnagyobb szörnyművét, a bioethanol gyárat, Magyarország legnagyobb bűzművét, a Csányi-féle gigavágóhidat. Ebben a megalomániában is hasonlít arra az emberre, aki Magyarországot a szén és acél országába akarta tenni, Rákosi Mátyásra. Mohács levegőjét e szörnymű és bűzmű annyira elrontaná, hogy oda jutnánk, ahol a Kína van. Pekingben már elkezdtek árulni a jó levegő konzervet. Valószínűnek tartom, hogy ezt a jó levegő konzervet is Mohácson a Csányi és a Szekó által létrehozott cég árusítaná, ami jó profitot hozna nekik. Én azt javasolom, hogy a szörnymű és a bűzmű létrehozásával kapcsolatban legyen népszavazás.”

Winternitz Ferenc hogy egy kissé humorosra vegye ezt a kemény hozzászólást, úgy gondolja, hogy Polgár úrnak majd a legutolsó felszólalását kellene konzervbe betenni, és azt árulni Mohácson, mikor már nem lesz képviselő.

Schindl Anikó szerint el kellene gondolkodni azon, hogy esetleg lakossági meghallgatást tartsunk ezekben az ügyekben, illetve nyilvános fórumot kellene megszervezni, ahol az emberek az utcán ne csak a képviselőknek tehessék fel a kérdéseiket ezekkel az ügyekkel kapcsolatban, hanem a cégek vezetőinek is. Nem hiszi, hogy ebből bármiféle nagy probléma lenne, lehetőséget kellene adni Mohács város lakosságának, hogy feltehesse a kérdéseit.

Szekő József Schindl Anikó hozzászólásával összefüggésben elmondja, hogy ismertetni fogjuk az ethanol beruházással kapcsolatos folyamatot. Egyébként jogszabályban rögzítve van az, hogy egy-egy beruházásnak mi az előkészítési folyamata, azokhoz milyen lépések tartoznak, mikor kell közmeghallgatást tartani, milyen környezetvédelmi és egyéb engedélyeket kell beszerezni. Ez nem az önkormányzat elhatározásától függ, nem a Képviselő-testület döntésétől függ, hanem ezt törvény szabályozza, és hatóságok szervezik és végzik a közmeghallgatást. Ez teljesen szabályosan és törvényesen az ethanol beruházással kapcsolatban is lezajlott. Az, hogy Polgárnak és egy-két embernek elkerülte a figyelmét, az sajnálatos, oda kell figyelni. Megkéri a műszaki osztály vezetőjét, Bagó Bélát, hogy ismertesse az ethanol beruházás folyamatát, hogy ott milyen lépésekben, hogyan történt meg az engedélyeztetési eljárás már csak azért is, mert ugyan ez lesz majd a másik beruházással kapcsolatban. Egyébként pedig nem ilyen, hanem ettől nagyobb vágóhíd is működik Magyarországon, más városokban, településeken, a lakott területen belül, a lakott terület közelében. Akkor, amikor annyira félnek attól, hogy milyen hatást gyakorol majd a környezetre, akkor azt megkérdezi, hogy Polgár Károly és Miskolczi úr nem gondolta végig, hogy a Pikker Kft. ott van a lakópark közelében, valóban ott van az üdülőövezet, a lovaspanzió mellett, és ezt senki nem kifogásolta korábban, senkinek nem volt ezzel problémája meg azzal sem, hogy hol járnak az öt kiszolgáló autók? Akkor, amikor idejön egy másik beruházás, akkor van ezzel probléma? Mohácson, és más településen sem lehetséges az, hogy csak egy fodrász, csak egy pénzügyintézet vagy csak egy húsbolt vagy csak egy vágóhíd legyen. Szabad verseny, szabad piac van, és a törvények ezt nem teszik lehetővé.

Bagó Béla a következőket ismerteti:

*A Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Pannonia Ethanol Mohács Zrt., bioetanol üzem és energia központ összevont környezeti hatásvizsgálatai és egységes környezethasználati engedélyezési eljárása során a hivatal hirdetőtábláján 2012. július 26-tól augusztus 16-ig került sor a bioetanol üzem és energia központ összevont környezeti hatásvizsgálatai és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló **közlemény és közmeghallgatás tartásának hirdetményi közzétételére**, mely idő alatt a hirdetménnyel kapcsolatban bejelentés, vagy észrevétel nem érkezett. A közlemény és a közmeghallgatás tartásának hirdetményi közzétételére az alábbi fórumokon is sor került: A felügyelőség a **közlemény hatósági eljárás megindításáról és közmeghallgatás tartásáról** szóló hirdetményét 2012. július 06. napján a hivatalában, valamint a honlapján (www.ddkvf.hu) tette közzé, illetve a 2012. július 12-ei Dunántúli Napló 10. oldalán található Hirdetés oldalán is közzé tette.*

A létesülő üzemmel kapcsolatos (környezetvédelmi tárgyú) közmeghallgatás 2012. augusztus 16-án 14.00 órai kezdettel a Hivatal dísztermében megtartásra került, melyről jegyzőkönyv és jelenléti ív készült.

A **közmeghallgatásról készült jegyzőkönyvet** a felügyelőség 2012. augusztus 29-i dátummal eljuttatta hivatalunkhoz, melyet 2012. szeptember 03-án közhírré tettünk és 15 napra biztosítottuk a jegyzőkönyvbe való betekintés lehetőségét.

A hivatal hirdetőtábláján 2012. október 18-tól november 05-ig került sor a bioetanol üzem és energia központ összevont környezeti hatásvizsgálatai és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló **határozat (engedély) hirdetményi közzétételére**, mely idő alatt a hirdetménnyel kapcsolatban bejelentés, vagy észrevétel nem érkezett.

A felügyelőség a **határozatról** szóló hirdetményét 2012. október 09. napján a hivatalában, valamint a honlapján tette közzé.

Tehát az eljárás során **4 alkalommal** (eljárás indítása, közmeghallgatás megtartása, közmeghallgatási jegyzőkönyv visszaküldése, határozat meghozatala) biztosított volt a nyilvános közzététel, betekintés és érdemi hozzászólás lehetősége **4 fórumon** (helyben szokásos módon hirdetőtáblán, felügyelőség hivatalában, felügyelőség honlapján és a Dunántúli Naplóban).

Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

Biztonsági elemzés megküldése a nyilvánosság biztosítása érdekében

Új veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem katasztrófavédelmi engedélyezése

A hivatal hirdetőtábláján 2012. július 18-tól augusztus 8-ig került sor az üzem biztonsági **elemzésének és közmeghallgatás tartásának hirdetményi közzétételére**, mely idő alatt a hirdetménnyel

kapcsolatban bejelentés, vagy észrevétel nem érkezett. A biztonsági elemzés és a közmeghallgatás tartásának hirdetményi közzétételére egyéb fórumon nem került sor.

2012. július 26-án a létesülő üzemmel kapcsolatos közmeghallgatásra a Hivatal meghívta a Pannónia Ethanol Mohács Zrt., a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, az Országos Mentőszolgálat, a Mohácsi Rendőrkapitányság, a BMK. Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv, a Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség képviselőit.

A létesülő üzemmel kapcsolatos (katasztrófavédelmi tárgyú) **közmeghallgatás** 2012. augusztus 16-án 14.30 órai kezdettel a Hivatal dísztermében megtartásra került, melyről jegyzőkönyv és jelenléti ív készült.

A közmeghallgatásról készült jegyzőkönyv és jelenléti ív 2012. augusztus 23-án a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldte.

Szekó József rögzíti, hogy ez a módja ennek, és más beruházásokkal kapcsolatban is ugyan így, az előírásoknak megfelelően fogunk eljárni. Egyébként aki beruházásokkal foglalkozik, annak ezt illene tudni. Miskolczi úr azt írta a vádaskodó hirdetéseiben is, hogy ő több beruházást bonyolított le, sőt arra is hivatkozott, hogy itt Mohácson is az elmúlt időszakban beruházást végzett, – bár erről nincs tudomásunk – tudomásunk szerint ha végzett valahol, az Bóly volt, de lehet, hogy végzett, csak valahogy titokban – tehát aki beruházásokkal foglalkozik, annak pontosan tudnia kell, hogy annak milyen lépései vannak és mikor időszerű a különböző kérdésekkel foglalkozni. Azt tartja szomorúnak, hogy vannak olyan emberek Mohácson, akik rosszindulatúan megpróbálnak botrányt kelteni ide tervezett programok, beruházások körül. Ez azért szomorú, mert ha ezt hallják potenciális befektetők, ha Mohácsra jönnek, akkor arra számíthatnak, hogy Polgár és hozzájuk hasonlóak vagy hozzájuk csatlakozók be fogják sározni a beruházásukat, botrányt fognak körülette kelteni, akkor meggondolják azt, hogy idejőjjenek, és itt csináljanak valamit. Ezért arra hívja fel a figyelmet, hogy azzal, hogy ha ezt teszik és ilyen híret keltik a városnak, azzal csak ártanak. Ártanak az egész város közvéleményének, aminek komoly következményei lehetnek – ezért a felelősség az Önöké.

A szót kérő Polgár Károllyal közli, hogy már kétszer hozzászólt ehhez a napirendhez, nincs lehetősége még egyszer hozzászólni.

Lajdi Antalné annyit szeretne mondani ezzel kapcsolatosan, ami összefügg az egész országos nagypolitikával, hogy az itteni kormány ha bármilyen jó intézkedést hoz és pozitív intézkedést, azonnal nekiugrik minden ilyen hasonló személyiség, akár liberális, akár szélső jobboldalról, hogy az nem jó, nem lesz úgy jó, rossz lesz, mert hogy ha engednek az árakból, az is rossz lesz, hogy ha akár mit csinál a kormány, akármilyen pozitív intézkedést tesz, rossz lesz – ugyan ez folyik Mohácson, amilyen a nagypolitikában. Itt is ha Mohács városa bármit csinál, az csak rossz lehet ezeknek az embereknek a szemében.

Elmondja, hogy korábban Ausztriában járt egy kis városban, meglátogattak egy vágóhidat, ahol naponta több ezer disznót vágtak le. Csodálkoztak azon, hogy olyan vágóhidat, ahol vért nem láttak, bűz nem volt, sőt étterem működött a vágóhíd mellett, ilyen még nem tapasztaltak. Ez másfél évtizeddel ezelőtt volt, most szerinte még fejlődött az egész. Itt nem olyan vágóhídra kell majd gondolni, amilyenek Mohácson vagy a környéken voltak. Nem érti miért kell előre rosszindulatúan vélekedni, amikor még meg sem épült. Be kellene ezt fejezni. Azt üzeni mindenkinek, hogy akinek nem tetszenek ezek az intézkedések, hogy valami olcsóbb lett, az ne vegye igénybe, utasítsa vissza, és fizesse tovább a magasabb számlát. Ezt üzeni Polgár Károlynak is.

Szekó József felhívja a figyelmet arra, hogy két határozati javaslat tartozik az előterjesztéshez. Az adósságvállalásról a következő tájékoztatást adja: Mint ismert, az országban az egyik elismerten legjobban gazdálkodó önkormányzatként tartanak nyilván bennünket, ezért is van folyamatosan 1,5-2 milliárd forint közötti fejlesztési tartalékunk a költségvetés állásától függően. A lakópark fejlesztésére vagy a szociális bérlakás-vásárlási programra a fejlesztési forrás rendelkezésünkre állt, de ezekre a fejlesztésekre lehetett kamattámogatott hitelt felvenni. Mi éltünk ezzel a lehetőséggel, a kamattámogatott hiteleket felvettük és a meglévő forrásunkat inkább befektettük, így amit törlesztésként kell fizetnünk, azon felül is a befektetéseinkért több kamatot kapunk a kamattámogatás lévén és így többlethozamhoz jutott és jut hozzá az önkormányzat a folyamat során. Ugyanakkor ha sikerülne ennek a hitelállománynak az egy részét az állam által megfinanszíroztatni, az még

kedvezőbb helyzetbe hozhat bennünket, ezért arra teszünk kísérletet, hogy a mintegy 350 millió forintnyi hitelállomány - amely mögött a fedezet megvan állampapírokba történt befektetéssel – 50-70%-át az állammal kiváltassuk úgy, mint sok más önkormányzat is megteszi. Az egy más kérdés, hogy van olyan település, aki teljesen eladósodott és mi örülünk annak, hogy nekünk ebben a gazdasági pozíciónkban is lehetőségünk adódhat a fejlesztési hitelünk egy részének az állam általi átvállaltatására. Indítványozza a határozati javaslat módosítását az alábbiak szerint:

„Mohács Város Képviselő-testülete

- Magyarország központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény 72-75.§-aiban foglaltakra figyelemmel kinyilvánítja, hogy a költségvetési törvényben írt feltételekkel az adósságállománya Magyar Állam által történő átvállalását igénybe kívánja venni;
- nyilatkozik arról, hogy Mohács Város Önkormányzata 2012. december 31.-én nem áll a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény szerinti adósságrendezési eljárás alatt;
- kinyilvánítja, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 332.§-a alapján megállapodást kíván kötni a Magyar Állammal az önkormányzatot terhelő, adósságátvállalással érintett adósságállománya átvállalásáról;
- az adósságátvállalásban való részvételt elfogadja;
- nyilatkozik arról, hogy nem rendelkezik olyan betéttel vagy egyéb számlaköveteléssel, ami kifejezetten egy adott adósságelemhez kapcsolódik, vagy annak fedezetére, teljesítésének biztosításául szolgál;
- az adósságátvállalással összefüggésben felhatalmazza Szekó József polgármestert:
 - o a költségvetési törvény 72-75§-ai szerinti nyilatkozatok és intézkedések megtételére;
 - o valamint az átvállalással érintett adósság részét képező hitelviszonyt megtestesítő értékpapírokat a költségvetési törvény 72. § (6) bekezdésére figyelemmel – az adott értékpapírban foglalt pénzügyi kötelezettségek tekintetében azonos feltételekkel – kölcsönjogviszonnyá alakítsa át;
 - o a költségvetési törvény 74.§ (5) és (6) bekezdése szerinti megállapodásokat megkösse.
- Utasítja Szekó József polgármestert, hogy az adósságátvállalással kapcsolatos intézkedéseiről a soron következő ülésén tájékoztassa a képviselő-testületet.

Határidő: 2013. február 28.

Felelős: Szekó József polgármester”

A Képviselő-testület 12 egyhangú szavazattal a következő határozatokat hozza:

11/2013.(II.4.)Kh. önkormányzat adósságának részben történő állami átvállalásáról

Mohács Város Képviselő-testülete

- Magyarország központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény 72-75.§-aiban foglaltakra figyelemmel kinyilvánítja, hogy a költségvetési törvényben írt feltételekkel az adósságállománya Magyar Állam által történő átvállalását igénybe kívánja venni;
- nyilatkozik arról, hogy Mohács Város Önkormányzata 2012. december 31.-én nem áll a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény szerinti adósságrendezési eljárás alatt;
- kinyilvánítja, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 332.§-a alapján megállapodást kíván kötni a Magyar Állammal az önkormányzatot terhelő, adósságátvállalással érintett adósságállománya átvállalásáról;
- az adósságátvállalásban való részvételt elfogadja;
- nyilatkozik arról, hogy nem rendelkezik olyan betéttel vagy egyéb számlaköveteléssel, ami kifejezetten egy adott adósságelemhez kapcsolódik, vagy annak fedezetére, teljesítésének biztosításául szolgál;
- az adósságátvállalással összefüggésben felhatalmazza Szekó József polgármestert:
 - o a költségvetési törvény 72-75§-ai szerinti nyilatkozatok és intézkedések megtételére;
 - o valamint az átvállalással érintett adósság részét képező hitelviszonyt megtestesítő értékpapírokat a költségvetési törvény 72. § (6) bekezdésére figyelemmel – az adott értékpapírban foglalt pénzügyi kötelezettségek tekintetében azonos feltételekkel – kölcsönjogviszonnyá alakítsa át;

- a költségvetési törvény 74.§ (5) és (6) bekezdése szerinti megállapodásokat megkösse.
- Utasítja Szekó József polgármestert, hogy az adósságvállalással kapcsolatos intézkedéseiről a soron következő ülésén tájékoztassa a képviselő-testületet.

Határidő: 2013. február 28.

Felelős: Szekó József polgármester

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozza:

12/2013.(II.4.)Kh. a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Mohács Város Képviselő-testülete

- a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, a polgármester és a bizottság átruházott hatáskörben hozott döntéseiről, a településrészi önkormányzatról, a két ülés közötti fontosabb eseményekről, valamint a pályázatokról szóló beszámolót elfogadja;
- támogatja a bukovinai székely betlehemes játéknak a szellemi kulturális örökség nemzeti jegyzékére történő jelölését;
- a járási hivatal kialakítása tárgyában a Baranya Megyei Kormányhivatallal kötött, és a 151/2012.(X.26.)Kh. számú határozattal jóváhagyott megállapodás 5. és 8. mellékletének módosítását jóváhagyja;
- megbízza Dr. Kovács Mirella jegyzőt, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben, valamint a Baranya Megyei Kormányhivatal II-B-4/1374-1/2012. számú felhívásában foglaltak figyelembe vételével az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának módosítását 2013. május 31.-ig készítse el és terjessze a Képviselő-testület elé;
- a mohácsi 0139/28 hrsz-ú ingatlant, mely Mohács Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában van, 2022. december 31. napjáig a Mohácsi Nonprofit Kft. ingyenes használatába adja és hozzájárul ahhoz, hogy a Kft. javára a használati jog ezen időpontig terjedően az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre kerüljön. A Képviselő-testület felhatalmazza Szekó József polgármestert és Dr. Dókity Erzsébetet, a Mohácsi Nonprofit Kft. ügyvezetőjét az „Együttműködési Megállapodás” előterjesztésben foglaltak szerinti módosítására és aláírására;
- a Mohács Város Önkormányzata és a Mohács Nonprofit Kft. között 2010. február 12. napján létrejött „Közművelődési Megállapodást” 2013. december 31. napjáig meghosszabbítja. A Képviselő-testület felhatalmazza Szekó József polgármestert és Dr. Dókity Erzsébetet, a Mohácsi Nonprofit Kft. ügyvezetőjét a „Közművelődési Megállapodás”-nak az előterjesztésben foglaltak szerinti módosítására és aláírására.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Szekó József polgármester

Dr. Dókity Erzsébet aljegyző, a Mohács Nonprofit Kft. ügyvezetője

9. Vagyonkezelési szerződésről szóló előterjesztés tárgyalása (9. melléklet)

Szekó József felhívja a figyelmet a módosított előterjesztésre. Kifejti, hogy a vagyonkezelési szerződésre annak okán kerül sor, hogy a köznevelési törvény változása miatt január 1-től állami fenntartásba kerültek az általános iskolák, a gimnázium, az alapfokú művészetoktatási intézmény. Ezen intézmények állami fenntartásba adása azt is jelentette, hogy az épületek, ingatlanok használata és az üzemeltetése is az államhoz került, ugyanakkor vannak olyan ingatlanok kölcsönösen - úgy az állami fenntartásba került ingatlanoknál, mint az önkormányzatnál maradónál -, amelyek igénybe vételére szüksége lehet úgy az önkormányzatnak, mint az intézményeknek. Igyekeztünk olyan megállapodást összeállítani, amelyben erre tekintettel vagyunk és elkerülni azt, hogy akár egy-egy városi rendezvény vagy az iskoláknak egy-egy rendezvénye, azért mert már nem az önkormányzat fenntartása alatt működnek az iskolák, ezért ez akadályba ütközzön.

Az előterjesztés más területet is szabályoz, így az elszámolás, a felelősség rendjét is. Egy érdekes eleme az étkeztetés, a törvény szerint a közétkeztetés az önkormányzatok feladata marad a jövőben is, ezt az önkormányzat fenntartásában lévő Tomori konyhán keresztül kívánjuk biztosítani. Az iskolák

épületébe beágyazódott tálaló konyháknak a fenntartása is az önkormányzatok feladata lesz – ezen ingatlanhányadok működtetésének feltételeit is rendezzük a megállapodásban.

Bemutatja Ormándlaki Dalmát, a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Mohács Járási Vezetőjét. A vele folytatott egyeztetés alapján a kiosztott anyagban javasol olyan módosítást, hogy a karácsonyi és egyéb zenei hangverseny a Schneider Lajos Alapfokú Művészeti Iskolában az 5. sz. melléklet első oldalán kerüljön feljebb a decemberi programok sorába, tehát a főbb városi rendezvényeknél a decemberi programok sorába ne az egyéb rendezvények között soroljuk fel, hanem jelöljük konkrét idejét. Ezen felül - ha jól tudja - közben már megegyeztek a részönkormányzat vezetőjével, hogy az Újmohácsra tervezett programoknál és a teremigénynél a konkrét dátumok elmaradnak. A programok sora ugyan így marad, csak a dátum nem lesz rögzítve – ez is módosul az előterjesztésben.

Felhívja a figyelmet, hogy az eredeti előterjesztésben még az szerepelt, hogy a szalagavatóra, az ünnepségre stb. 5000-8000 Ft/óra díj, tehát annyi került beállításra, amit eddig fizettek az intézmények. Abban maradtak, hogy néhány rendezvény kivételével, amiben a rezsiköltség megtérítését kérjük, egyéb alkalommal mindig ingyenesen bocsátjuk rendelkezésre az ingatlanainkat.

Bizottsági vélemények:

A PJEB és a KOSB elfogadásra javasolja az 5. számú melléklet kiosztott változatával.

Kérdés, vélemény nincs.

Szekó József az elhangzott kiegészítésekkel, módosításokkal bocsátja szavazásra az előterjesztést.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozza:

13/2013.(II.4.)Kh. vagyonkezelési és használati szerződésről

Mohács Város Képviselő-testülete

- egyetért az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal – az elhangzott kiegészítésekkel és módosításokkal - vagyonkezelési szerződés megkötésével. Felhatalmazza Szekó József polgármestert a vagyonkezelési szerződés megkötésére és aláírására;
- a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Mohácsi Tankerületének a Duna Irodaházban 2013. január 1. naptól történő elhelyezését szolgáló Használati Szerződés megkötésére és aláírására megbízza és meghatalmazza Dr. Dókity Erzsébetet, a Mohács Nonprofit Kft. Ügyvezetőjét.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Szekó József polgármester

Dr. Dókity Erzsébet Mohács Nonprofit Kft. ügyvezető

Szekó József azzal egészíti ki, hogy a mellékletek hiányosak, ki fog egészülni a Duna Irodaházban magának az intézménynek, a KIK elhelyezésére vonatkozó szerződéssel, melyet a Nonprofit Kft. fog megkötni – a használati szerződés megkötésére kapott felhatalmazást a kft. ügyvezetője.

Kovács László köszönti Ormándlaki Dalma asszonyt, sok, jó munkát kíván neki. Tájékoztatja arról, hogy az elmúlt évtizedben városunk intézményeit próbáltuk fejleszteni, költséghatékonyan működtetni. Úgy érzi, hogy ha ezt a munkát felelősségteljesen fogja végezni, akkor ez jól fog működni. Próbáltunk összevonni amikor kellett iskolát, amikor kellett osztályokat. Céltudatosan, évről-évre próbáltuk a gyereklétszámból adódó dolgokat lekezelni. Intézményeinket állandóan tervszerűen, tudatosan fejlesztettük, olyan intézményeket tudtunk átadni, amelyekből Magyarországon kevés olyan van, mint városunkban. Ehhez kíván jó munkát.

Ormándlaki Dalma köszöni a jókívánságokat.

10. Beruházással kapcsolatos döntésről szóló tájékoztató tárgyalása (10. melléklet)

Dr. Kovács Mirella felolvassa a Képviselő-testület tagjai részére kiosztott írásos tájékoztatót.

Szekó József azzal egészíti ki az előterjesztést, hogy szeretett volna lehetőséget biztosítani Miskolci Imrének arra, hogy tegyen kiigazítást, kérjen elnézést, amiért alaptalanul vádolta meg. Úgy véli, hogy mivel Miskolczi úr a hirdetéseiben és a nyilatkozataiban, megnyilvánulásaiban azzal vádolta meg, hogy a Képviselő-testület megkerülésével hozott döntést, ezért itt, a Képviselő-testület előtt van helye ezt a kérdést megtárgyalni, itt lenne illő a helyreigazítást is megtennie. Mivel nem kívánt élni a lehetőséggel, kénytelen lesz ugyan erre bíróságon keresztül megkérni, s majd jogi úton, polgári kereset indításával fog érvényt szerezni az igazának, merthogy méltatlanul, méltánytalanul sok mindennel megvádolta. A január 29.-én a Pikker Kft. részére kézbesített meghívót felolvassa (melléklet szerint).

Miskolczi úr válaszul azt írta, hogy egyeztetés hiányában és egyéb elfoglaltsága miatt nem tud megjelenni, de négy szemközti, illetve médiák előtti eszmecsere hajlandó.

Erre vele - a városunk számára úgy gondolja igen fontos fejlesztéseket, azok előkészítését alaptalanul besározó, támadó, botránykeltő hirdetése után - sem négy szemközti, sem a médiák előtt további médiacirkuszt, médiafelhajtást eredményező egyeztetésre, összejövételre nem hajlandó. Továbbra is meggondolatlan és felelőtlen vagdalkozásnak tartja azt, amit a vágóhíd beruházással kapcsolatban megtett. Először magát a beruházás tényét kifogásolta, majd amikor rájött vagy talán elmondták neki, hogy ebből a beruházásból talán még az ő vállalkozásának is eredménye, haszna lehet, számukra is előnyös lehet, akkor ebből visszakozott, utána már csak a beruházás helyszínét kifogásolta és természetesen a polgármesterrel kapcsolatos kifogásait, támadásait tartotta fenn. Aztán később rájött arra vagy elmondták neki, hogy a beruházás helyszínével kapcsolatos kifogásai sem időszerűek, másrészt alaptalanok is, - itt gondoljunk arra, amit már az előző napirendek során is említettünk – ha kicsi önkritikát gyakorol és megnézi a saját üzemének az elhelyezkedését és azt, hogy másutt az országban hasonló üzemek hol helyezkednek el, és a mai korszerű üzemek – ahogy Lajdi Antalné alpolgármester asszony is utalt rá – semmilyen környezetvédelmi veszéllyel nem járnak és nálunk, ahol kellő és biztonságos távolságba kerül elhelyezésre az üzem, ettől nem kell tartani. Másrészt megvannak a szabályai annak, hogy mikor, hogyan kell a környezetvédelmi eljárásokat lefolytatni – ezt műszaki osztályvezető úr az előbb részletesen ismertette egy másik beruházás kapcsán. A végén már csak az a nyilvánvaló, hogy a város egyik legnagyobb adófizetőjének – ahogy Miskolczi úr szeretettel aposztrofálja magát – csak a város polgármesterével van baja, sőt azt is olvashatjuk, hogy előszeretettel azt sugallja, hogy az ő adójából lettek finanszírozva a város beruházásainak az önrészei, azoknak a működtetése, a Polgármesteri Hivatal működtetése is, magyarul ha ezt egy kívülről elolvassa, akkor ebből az a benyomása támadhat, hogy itt Miskolczi úr a város egyik legnagyobb mecénása. Ez sajnos nem így van, Mohácsnak nincsen ilyen legnagyobb mecénása. Egy példán keresztül szeretné bemutatni, hogy mennyire valótlanok ezek a sugallatok úgymond. Ha azt vesszük, hogy az egyik legutóbb átadott beruházásunk, a szabadtéri élményfürdő 325 millió forintba került, amihez több mint 166 millió forint önkormányzati önerő társult, ha azt vesszük, hogy a Pikker Kft. a legutolsó lezárt adóévben kevesebb adót fizetett, mint a 17. adózó, a Mohács-Víz Kft., akinek az adómértékét ismerhetjük, hiszen hozzájárult a kft. annak a közzétételéhez, akkor kijelenthető, hogy kb. 33-34 évig kellett volna Miskolczi úr adóját összerakosgatni ahhoz, hogy csak ez az egy beruházás önrésze összejöjjön és megvalósulhasson, tehát magyarul nem lett volna szabadtéri élményfürdő és más beruházás sem. Ezek nagyon félrevezető és megtévesztő sugallatok. Ennek a városnak Miskolczi úr sosem volt a főmecénása. Vannak jelentős adófizetőink, mint a Kronospan-Mofa vagy a Takarékbank Zrt., de a város adóbevétele több mint ezer, közel kétezer adózó, vállalkozó befizetéséből származik és sok ezer magánszemély adójából. Az az adóbevétel, amelyet az előző napirendekben is láthattak, és amely mintegy 860 millió forint a terv szerint a jövő évben, az sok-sok adózó befizetéséből folyik be, egyik sem jelentéktelen adózó számunkra, minden adózó egyformán fontos. Minden adófizető polgárunk, aki erejéhez mérten teljesíti alkotmányos és a törvényben rögzített adófizetési kötelezettségét, befizeti adóját, közterhét, az számunkra fontos. Azt is kiemeli, hogy Mohács – ahogy már eddig is lehetett érzékeltetni – nem egy-két adófizetőn múlik az, hogy mennyi az összes adóbevétel nagysága, hanem a sok ezer adófizetőn. Az iparüzési adó a tavalyi évben közel 500 M Ft volt. Ez több mint százszorosa a Pikker Kft. legutolsó évben befizetett adójának. Úgy gondolja, hogy illett ezt is tisztába tenni a nagy nyilvánosság előtt. A végére az marad, hogy Miskolczi úrnak

csak vele van baja. Nem tudja mi baja lehet, mert eddig mindig segítette, támogatta a fejlesztéseit, beruházásait, mint minden más vállalkozását. A kérdésre a választ szerinte ő maga adja meg a legutóbbi valótlanossággal teli hirdetésében, aminek van talán egyetlen figyelemre érdemes mondata, amely így szól: „A propaganda mindig is torzíthatja a valóságról alkotható képünket, hisz mindig valaminek a szolgálatában áll.”

Felvetődik a kérdés, hogy ki is folytat itt most egy Mohácsra tervezett beruházással szemben propagandát? Most már csak még az a kérdés, hogy kinek a szolgálatában, milyen célból?

Azt gondolja, hogy erre a kérdésre a választ nem neki kell megadni. Egyébként már megszokta azt, hogy van egy maroknyi ember Mohácson, aki rosszindulatúan, mindenféle rágalommal illeti, lejárató kampányt folytat ellene már 8-10 éve. Megszokta, illetve a város közvéleménye is úgy gondolja, hogy megszokta és tudja, hogy hova kell tenni ezeket az embereket, most legfeljebb eggyel többen lettek – nem ez a baj. A baj inkább az - amit már az előző napirendben is elmondott -, hogy felelőtlenül, meggondolatlanul ártanak a városunknak azok, akik besároznak, hírbe hoznak, és ezzel veszélyeztetnek ide tervezett fejlesztéseket, beruházásokat - rontják a városunknak a presztizsét. A tájékoztatást, az elmondottakat azért kellett megtenni, hogy a közvéleménynek az a része, akiket Miskolczi úrnak és a hozzá hasonlók sikertelenül megteveszteni, azok is valós képet kapjanak. Egyébként azt gondolja, hogy a jóindulatú, jó szándékú emberekben fel sem merült az a kérdés – és a nagy többség, akikkel az ember találkozik vagy beszél -, az csak örül annak, hogy Mohácsra ilyen beruházások, ilyen nagy programok jönnek. Úgy gondolja, hogy ennek az ártó szándéknak pedig nincs helye Mohácson.

Hozzászólások:

Winternitz Ferenc elmondja, hogy örömmel olvasta a Dunántúli Naplóban, hogy a Pécsváradi Mezőgazdasági Szakiskola újra osztályokat fog indítani hentes és mészáros szakmára erre a beruházásra való tekintettel. A helybeli iskolák végzős tanulói figyelmét fel kellene hívni arra, hogy lehet, hogy biztosabb megélhetési jövő várna rájuk, ha ezt a húsfeldolgozó szakmát választanák.

Csollák István kifejti, hogy az előző napirendi pontok között szerepelt a 2013. évi költségvetés első fordulója, amely arról szólt, hogy a jelenlegi információk alapján a város költségvetése 400 M Ft mínusz körül van jelenleg. Az önkormányzat törekvései a bevételek növelésére irányulnak. Polgár Károly által nevezett giga beruházásnak szerencsére giga árbevétele is lesz, ami után bízunk benne, hogy giga iparüzési adót is fog fizetni, ami az említett költségvetési hiányt javítani fogja. A beruházással kapcsolatban elmondja, hogy 2012. évi munkaügyi adatot figyelembe véve Mohács lakosainak száma nem éri el a 20 ezret, melyből 1600 regisztrált munkanélküli van, ami a teljes munkaképes lakossága 20%-a, ami nem kevés. Úgy gondolja, hogy azon túlmenően, hogy a városnak alapvető feladata, hogy a napi működés zavartalan legyen, elsődleges feladata megítélése szerint a munkahelyteremtés. Ez a befektetéspolitika, illetve a város gazdálkodása is erre irányult. A Magyarországon lévő 3 millió vágósertésből 1,2 millió kerülne itt levágásra – nagy valószínűség kínálkozik az itteni gazdálkodók között, hogy ezt a darabszámot kisállatállománnyal, takarmánnyal tudják majd segíteni. Úgy gondolja, hogy a vágóhíd a levágott sertések feldolgozása vonatkozásában is majd az elkövetkező időszakban még több munkahely lekötésére ad lehetőséget.

Egy korábbi beruházás kapcsán már többedmagával elmondta, hogy különböző hatásvizsgálatok fognak történni a zaj-, szaghatást, a közlekedési menetrend változását, a vízellátást, szennyvízelvezetést, csapadékvíz elvezetést illetően. A kormány által fenntartott szakigazgatási szervek kellő felelősséggel és súllyal el tudják dönteni azt, hogy az az adaptált objektum a tervezett környezetbe beilleszthető vagy nem. Ez történt a bioethanol üzem vonatkozásában is. A vágóhíd vízigénye nem olyan nagy mennyiségű, mint a bioethanol üzemé, melynek a szennyvízcsatornába való bevezetése megfelelő előtisztítást követően történik. A szennyvízcsatorna- hálózatunk olyan, hogy az ipari park telepítésekor figyelembe vették azt, hogy 1956-ban, amikor a dunai vasmű majdnem ide települt, akkor az újavárostól kezdődően bővülő szelvényű csatornák kerültek monolit szerkezetben kiépítésre, és a városban már magasságukat tekintve 220 cm-es magasak és 175 cm szélesek, amely igen nagy mennyiségű szennyvizet el tud vezetni. A szennyvíztisztító telepünk megfelelően fogadni tudja az előkezelt szennyvizet és biológiai tisztítás folyamán a Duna jellemző ide vonatkozó

szelvényében azokat a paramétereket tudja teljesíteni, amit a hatóság előír. Úgy gondolja, hogy a Képviselő-testület jól döntött, amikor a beruházás megvalósítása mellett szavazott.

Pávkovics Gábor kijelenti, hogy gondolatait Csollák úr elmondta. Rávilágít a következőkre: az előző napirendi pontnál a költségvetés tárgyalásakor láthatók voltak a folyamatok. Azt gondolja felelőtlen lenne az a városvezetés, aki nem a jövőben gondolkodna és a jövőt az iparüzési adó jelenti egy város működtetése kapcsán. Felelőtlenség lenne, ha ilyen típusú beruházásoknak az esélyét nem adnánk meg Mohácsnak. Nem tudja, hogy Polgár képviselőtársunk fogja majd vállalni akkor a felelősséget, amikor azt mondjuk, hogy „hát igen, mi nem csináltunk itt 8-10 éven keresztül semmit, és elengedtük ezeket az iparüzési adókat, elengedtük a városi fejlesztési lehetőséget – felállunk, megtapsolnak minket, és azt mondjuk, hogy na hát akkor most átadjuk a következő generációnak”? Ez egy rossz dolog lenne. Azt gondolja, hogy a fejlesztésekben, és az ilyen típusú beruházásokban van a jövő. Csollák képviselőtársa, aki környezetvédelmi mérnök is – elmondta, hogy ezek a beruházások nagyon szigorú környezetvédelmi szabályok mentén kerülnek engedélyezésre. Nem létezik az, hogy Európában és Magyarországon is olyan típusú beruházások létesüljenek, amelyek nem a hatályos jogszabályok alapján és minden tekintetben a környezetvédelmi előírásokat figyelembe véve épüljenek meg. Azt gondolja, hogy ez a beruházás is ilyen lesz. Alátámasztja Lajdi Antalné véleményét, maga is járt olyan üzemben, amelyik kompakt üzem volt. Kívülről nem lehetett megmondani, hogy ott vágóhídi tevékenység működik. Az egyik oldalon bement a kamion, a másik oldalán kiment a kamion a készterméssel, és semmilyen zaj, környezeti hatás nem volt. Csollák úr beszélt a munkahelyről is. Egy városvezetés egyik legfontosabb feladata a munkahelyteremtés, ami nem csak 300 család megélhetését biztosítaná, hanem az intézményeinkben lehet, hogy 200-zal több gyerek lenne, a rendezvényeinken 200-zal többen szórakoznának, a városban többen laktának, többen fizetnének iparüzési adót vagy helyi adót, többen vennének igénybe szolgáltatást – egy élhetőbb város lenne. Lehetne azt mondani, hogy nagyon jó ez a beruházás, de ne Mohácsra legyen, mert ennek mindenféle egyéb vonzatai vannak, hanem majd legyen Pécs közelében. Mit kaptunk volna, ha kiderült volna, hogy a mostani városvezetés nem tudta megszerezni ezt a beruházást? Szerinte ezek a cikkek ugyan úgy megkeletkeztek volna, csak teljesen ellentétes hangvittel, hogy nem tett meg mindent a városvezetés, a polgármester úr a beruházás idecsábításában, így a munkahelyteremtésben. Szomorú is egyben, hogy általa nagyra becsült emberek ilyen szintre tudnak süllyedni, hogy egymásnak üzengetünk, cikkeket irogatunk. Azt gondolja és polgármester úrral nagyon sokat beszéltek arról, hogy nem mindig a valamit ellenzek típusú magatartás a jó, hanem álljak mellé és próbáljam meg a jó oldalát megfogalmazni, próbáljam meg az együttműködés lehetőségét megkeresni.

Aláhúzza, hogy rengeteg mezőgazdasági ügyfele van a környéken, rengetegen küzdenek piaccal. Amióta Magyarországon gyakorlatilag megszűntek a vágóhidak, nagyon sok sertésenyésztő nem tudta piacra vinni az árúját, csak nagyon komoly kockázattal. Olyan árversenyek voltak a tanúi, amikor egyetlen egy vágóhíd van Magyarországon, amely életképes, és árversenyben diktált, egyre nyomta lefelé az árakat.

Amikor egy ilyen komoly vágókapacitás kerül majd Mohácsra beüzemelésre, egy nagyon komoly integrációs lehetőségnek a képét is előre lehet vetíteni. Ha egy millió sertésről beszélünk – Magyarországon most három van, de a cél a hat millió -, ha ebben a környezetben, ahol mi kukorica övezetben vagyunk, mezőgazdasági termelőkkel állunk kapcsolatba, mi más lenne egy befektetőnek az érdeke: minél közelebről vásárolja meg az alapanyagot, annál gazdaságosabban tudja működtetni az üzemét. Ezáltal ezek a mezőgazdasági termelők egy stabil felvevő piachoz jutnának, és így ők is meg tudják valósítani a beruházásaikat, kapnak egy olyan jövőképet, amit ez a beruházás indukál. Az elhangzott gondolatokat összevetve lényegesen több a pozitív hozadéka egy ilyen típusú beruházásnak, mint annak a félelme, hogy mi lesz majd akkor, hogy ha... Azt gondolja elég kisstílusú ez a vita e tekintetben, és ha a jó oldalait nézzük meg, akkor biztos, hogy a város és a jövő nemzedéke is profitálni fog ebből az üzemből.

Csollák István előző hozzászólását kiegészíti azzal, hogy elhangzottak különböző dátumok is időpontok a beruházás előkészítésével és a szerződés aláírásával kapcsolatban. Az Inkubátorházzal szemben van egy bekerített rész, melyre ki volt írva, hogy 70000 m² iparterület eladó, ár: 500 Ft/m². Ez idő tájt, mert szakmai vonatkozásban pár információ hozzá elkerült, amikor ennek az egésznek az előkészítése történt, érdekes módon erre a területre akörül időben az 500 Ft helyett 1200 Ft lett kiírva.

Szeretné, ha a 70000 m², azaz 7 hektáros terület négyzetméter árát mind a két árral beszorozná mindenki, és megnézné, hogy mekkora a különbség. Azért van annak nagy jelentősége, hogy valamilyen logikai, kronológiai menetrend szerint kell az egész beruházás megvalósítását felépíteni, mert ilyen jellegű anomáliák adódhatnak belőle, ami esetleg elrettenti a beruházót az itteni megvalósítástól.

Polgár Károly visszautasítja a polgármester szerinte gusztustalan megjegyzését, másrészt elmondja, hogy nem barátja, sem ellensége Miskolczi úrnak. Dolgozott a Pikker Kft-nél, korrekt munkakapcsolat volt, onnan úgy jött el, hogy minden volt munkatársával jó barátságban van.

Hosszan méltatták a beruházásnak a pozitívumát, de véleménye szerint nem kaptak választ egyetlen egy kérdésre sem. Amit felsorolt osztályvezető úr, hogy a bioethanollal kapcsolatban milyen közmeghallgatás volt – Dunántúli Naplóban, táblán, Mohács város honlapján megtekinthették -, de nem volt meghirdetve a mohácsi Informayerben, ahol az önkormányzati újság van, az emberek honnan vegyenek tudomást róla, hogy közmeghallgatás van? Többségük nem igen néz az interneten rá a mohácsi honlapra, illetve pont abban az időben, amikor meg volt hirdetve, itt igazgatási szünet volt, tehát be sem jöhettek az emberek.

A beruházással kapcsolatban nem kaptak kérdést ezekre, igen az alpolgármester elmondta, hogy technológiailag milyen tiszta. Ez így igaz, maga is volt már vágóhídon, sőt dolgozott is vágóhídon. Nem a technológiával van a baj, hanem az ide szállítási körülményekkel. Nem tudja mentek-e már állatot, sertést szállító autó után, annak szaga van, ez tény.

Véleménye szerint nem kaptak választ konkrétan a szennyvízzel kapcsolatban. Sokan panaszkodnak, hogy esőzéskor, mivel Mohácson olyan a rendszer, hogy egyben van a csapadékvízvezető csatorna a szennyvízcsatornával, elárasztja Mohács alsóbb réteget. Ami keresztül jön a vágóhídon, az is el fogja árasztani majd esőzéskor Mohács lejjebb levő városrészét.

A szaggal kapcsolatban: (közbevetve mondja: „röhöghet polgármester úr, röhöghet, de Ön csak vádaskodni tud, de választ nem ad a konkrét kérdésekre sohasem. Ön támad, és nem... megkérdem... A másik az, hogy jó, munkahelyteremtés, az enyém a felelősség, hogy ha nem lesz, és kié lesz a felelősség, ha ez a város élhetetlen lesz, mert olyan bűz lesz, mint Kínában. Kínában, amikor volt az olimpia, leállították a gyárakat....

Szekó József jelzi, hogy lejárt Polgár Károly hozzászólási ideje. Elmondja, hogy a képviselők rendelkezésére bocsátott előterjesztést jegyző asszony is felolvasta. Abban világosan szerepel a beruházással kapcsolatos folyamat. Ha jelen volt Polgár Károly a Képviselő-testületi ülésen, láthatta, hogy milyen előterjesztést kaptak. Az a képviselő, aki tájékoztatta Miskolczi urat a beruházás előkészítésének a folyamatáról, az nem az igazat mondta. Azt gondolja, hogy Polgár Károlynak „savanyú a szőlő”. Ismét indul egy beruházás, ami a város sikere lesz, más települések nagyon szerették volna, hogy ez a beruházás náluk valósuljon meg. Nagyon sok polgármester gratulált ahhoz, hogy sikerült elmünk, hogy ez a beruházás ide kerül Mohácsra – mi örülünk neki.

Felhívja Polgár Károly figyelmét, hogy attól tartózkodjon, hogy képviselőként kárt okoz a városnak, mert ezért majd később még szégyellnie kell magát.

Azt gondolja, hogy Polgár Károly által felsorolt negatívumokat nem érdemes komolyan venni, kommentálni.

Kászné Lebő Zsuzsanna kifejti, hogy Mohácson a demográfiai helyzet sajnos nem örömteli. Nem természetes szaporodásról, hanem természetes fogyásról beszélhetünk és az elvándorlás is igen magas az elmúlt évtizedben. Fiatal szakemberek nem találnak itt állást, nagyon sokan külföldre mennek és egyre többen sajnos külföldre kényszerülnek azért, hogy el tudjanak helyezkedni. Azt gondolja, hogy ennek a beruházásnak igazán örülni kellett volna. Ami felelőtlenség – és amire polgármester úr is többször felhívta a figyelmet -, az, hogy a város imázsát, a város képét rongálja mindenki, aki rossz hírért kelti a településnek, és ha vannak személyes ellentétek, akkor azt nem a médián keresztül kellene megbeszélni. Ismerősei megkérdik, hogy mi történik nálunk itt a városban, és hogy lehet az, hogy egy ekkora volumenű beruházásnak nem örülnek az itteni lakosok. Azt gondolja, hogy ha a városról alkotott képet rombolják, akkor nagyon sokat ártanak Mohácsnak és a lakosságának.

Polgár Károly a következőket mondja: „Alpolgármester asszony szintén mondta, hogy a fideszt miért bántják azért, hogy ilyeneket csinált. Hát a fidesz nem ezt ígérte. A fidesz azt ígérte, hogy a kis- és középvállalatokat támogatja és nem az ilyen gigaberuházásokat. A fidesz azt ígérte, hogy a kis- és közép gazdaságokat támogatja és nem a Csányi úr féle gazdaságokat. Erre pont az ellenkezőjét csinálja, nem véletlen, hogy Ángyán úr is lemondott az államtitkárságról. A többi ehhez képest, hogy ez hogy, én nem a munkahelyet, örülnék, ha munkahely teremődik, de milyen áron? Önök eladnák a lelküket is, hogy egy kis pénzért. Semmi más nincsen itt, erről szól. Itt az amerikaiaknak lesz haszna, ha idehozzák a bioethanolt. Senki másnak nem lesz haszna. Itt a Csányi úrnak lesz haszna, és nem Mohácsnak lesz haszna, meg egy-két embernek.

Szekó József jelzi Polgár Károlynak, hogy lejárt az ideje. Elmondja, hogy a fidesz azt vállalta, hogy a kis- és középvállalkozásokat és a nagyvállalkozásokat is, akiknek helye van magyar piacon, azt segíti és támogatja. Ha valaki figyel, akkor láthatja, hogy köti a kormány a stratégiai megállapodásokat a nagyvállalkozókkal is, a nagyberuházókkal, akik ugyan olyan fontosak az ország számára, mint a kis- és középvállalkozások. A Bonafarm hazai tulajdonú vállalkozás, vállalkozói csoport. Azt gondolja, hogy ennek örülni kell, hogy ha egy magyar vállalkozás meg tud erősödni és ráadásul egy erős hazai vállalkozás pedig a városunkba jön. Alpolgármester asszony által elmondottakat annyival egészíti ki, hogy ő azt tapasztalja, hogy a mohácsi emberek igenis örülnek annak, hogy ha itt beruházások valósulnak meg és ide beruházók jönnek. Van egy-két ember, akinek savanyú a szőlő, az nem örül, az legyen az ő problémája, mindenkinek eleget nem tudunk tenni, nem is akarunk. Elhangzott egy dolog a korábbiakkal kapcsolatban, hogy a városvezetés feladata a munkahelyteremtés. Azt gondolja, hogy ez nem teljesen így van. A városvezetésnek a lehetősége – és többször elmondta, hogy sem a törvények, sem a jogszabályok ezt nem is írják és nem is írhatják elő -, a városvezetésnek az lehet a feladata, hogy megfelelő befektetői környezetet alakít ki. Ezt a befektetői környezetet mi az elmúlt években, évtizedben kialakítottuk, és azt gondolja, hogy ennek is köszönhetően találnak rá egyre többen városunkra, bármennyire is igyekeznek egyesek elriasztani innen a beruházókat.

A demográfiai helyzetről: a demográfiai helyzet az egész országban romlik, a Dél-Dunántúlon különösen. Azért ajánlja mindenkinek a figyelmébe azt, hogy Mohácsra is a lakosság létszámcsökkenése messze nem olyan ütemű, mint más településeken. Amikor ezt tapasztaltuk, akkor fogtunk tudatosan pl. a lakópark-programba és sikerült elejét venni annak, hogy olyan nagy ütemű népességcsökkenés valósuljon meg, mint másutt. Nyilván nálunk is csökkent, de ehhez képest minimális mértékben a lakosság szám, sajnos nem attól, hogy nálunk több gyerek született, hanem attól, hogy a környező falvakból, kisvárosokból is Mohácsra költöztek azok az emberek, akik nem kívántak elmenni nagyvárosokba vagy akár külföldre, hanem itt akartak a térségben maradni. Ennek köszönhetően is azt gondolja, hogy ezt az úgymond „demográfiai katasztrófát” azért sikerült megelőzni. Ennek eleme az is, hogy megfelelő intézményhálózat, intézményszerkezet szolgálja ki az embereket, ami úgy gondolja, hogy Mohácsra megvan. Nyilván ez kölcsönös, hiszen ha az óvodáknak, bölcsődéknek, iskoláknak nincs kit oktatni, tanítani, akkor ott is kevesebb emberre van szükség, tehát ez kölcsönhatással van egymásra. Ugyan így fontosak a munkahelyek, a munkahelyteremtő beruházások. Azt gondolja, hogy nem kis elvetemültség kell ahhoz, hogy valaki azt tartsa fontosnak és az legyen a célja, hogy azon a településen, ahol ő lakik, ahol ő él, ott lehetetlenítsen el munkahelyteremtő beruházásokat és egyébként más beruházásokat is.

Szóba került az adófizetés is; azt ne gondolják, hogy más településeken a vállalkozók nem fizetik be az adójukat. Befizetik. Sőt azt se gondolják, hogy kevesebb adót fizetnek, mint Mohácsra. Amikor megnézte, hogy ezen beruházás ide telepítésénél kik a versenytársaink, akkor azt is tanulmányozta, hogy hol, mennyi adót kell fizetni a vállalkozóknak – másutt sem fizetnek kevesebb adót, ott is befizetik a vállalkozások az adójukat, és nem attól vagyunk mi versenyképesebbek, nem attól vagyunk az országban az egyik legjobban gazdálkodó önkormányzatként elismertek, mert kiemelt adóbevételeink vannak - sajnos nem, reméljük, hogy majd az az idő is eljön -, hanem attól vagyunk, hogy olyan befektéspolitikát, olyan gazdálkodást folytattunk, aminek az eredményeképpen tudunk rendelkezni fejlesztési tartalékokkal, és bármennyire is nehéznek ígérkezik a költségvetésünk helyzete, azt gondolja, megvan hozzá a tudásunk, tapasztalatunk és megvan hozzá a megfelelő tartalékunk, hogy a város biztonságos működtetését és fejlesztését a jövőben is garantálni tudjuk. Ehhez természetesen szükséges a Képviselő-testület támogatása, szükséges volt eddig is, és ebben ha a feje tetejére állnak Polgár és hasonló társai, ebben bennünket megakadályozni nem fognak tudni.

Azt gondolja, hogy ezzel ezt a napirendet lezárhatjuk. Kéri szavazni a határozati javaslatról, melyet ismertet.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozza:

14/2013.(II.4.)Kh. a Bonafarm Zrt. és Pick Szeged Zrt., valamint Mohács Város Önkormányzata között megkötött Előszerződésről szóló tájékoztatóról

Mohács Város Képviselő-testülete a tájékoztatót – alátámasztva az Előszerződéssel összefüggő Képviselő-testületi határozat meghozatalát és polgármester felhatalmazását az Előszerződés aláírására – elfogadja.

Egyetért a beruházás előkészítésével összefüggésben tett intézkedésekkel, eljárással és a program megvalósítását jelen határozatával is támogatja.

11. Interpellációk

Szekó József megkérdezi, hogy az előző ülésen elmondott interpellációra adott választ ki nem fogadja el.

Polgár Károly: A december 15.-ei testületi ülésen szóvá tette a havazás miatt kialakult áldatlan viszonyokat. Ugyan ő a kerékpárutakkal kapcsolatban, mert Csizmadia képviselőtársának az volt a véleménye a lakossági fórumán, hogy ha havazik, akkor az emberek ne járjanak kerékpárral. Szerinte nem ez a megoldás, mert az emberek többségének csak kerékpárja van, és nincs városi terepjárójuk, mint egyes képviselőknek és a polgármesternek. Nem kapott választ arra, hogy számíthatnak-e arra a kerékpárral járó mohácsi emberek, hogy a kerékpárutakon is lesz-e hóeltakarítás.

Új interpellációk:

Winternitz Ferenc elmondja, hogy az Eötvös utcai tisztasági helyzet változatlanul tragikus. A Busóudvar építése kapcsán a teherautók zömmel arrafelé járnak, a lakók fel vannak háborodva, hogy a falak össze vannak spriccelve – takarításáról kérik gondoskodni. A Rákóczi úti járda a kínai bolt és a Baross utca sarkán lévő bolt között használhatatlan, személyi sérülés is történt már. Az utcában nyírták a fákat, de két fa – Gyertyánosék és Tajtiék előtt – érthetetlen módon ott maradt megnyírás nélkül - nem tudják mire vélni. Két éve van ígéret, hogy a Baross udvar hosszanti irányában elhelyezkedő járdát az önkormányzat felújítja. Szeretnék tudni, mire számíthatnak. A sétáló utcában egyes vendéglátó egységekben éjszaka olyan zaj van, hogy zavarja a lakókat. Kéri megvizsgálni, intézkedni. Felveti, hogy ha a város átvette az uszodát, és tulajdonosai leszünk, jó lenne, ha egy csapat felállna, megtárgyalna egy-két érdekes dolgot és kialakíthatná az új árrendszert, stb. Elfogadhatatlan, hogy a gyerekeknek három éves kor felett fizetni kell. Mindenhol hat éves korig ingyenes a belépés. Nyugdíjas bérlet, 2 órás bérletváltás lehetőségét szeretnék kérni az emberek, amellyel a melegvízben is lehet tartózkodni. Sokakat sért a mohácsi-vidéki megkülönböztető jegy.

Csollák István rögzíti, hogy Winternitz úr uszodával kapcsolatos kérdésére nem kíván még válaszolni, mert most van folyamatban az átadás és ennek még a kezdeti szakaszában vagyunk, biztos benne, hogy fognak még foglalkozni az önkormányzattal közösen ilyen jellegű kérdések megtárgyalásával is. Választókerületével kapcsolatban: Az Ady E. utca kórházzal szemközti részének közvilágítása jó, de a fák állapota miatt az úttestre és a járdára vetítve nem sok haszna látszik. Kéri megvizsgálni a gyérítés, száraz ágak kivágása lehetőségét úgy, hogy a fák is megmaradjanak és a közvilágítás is érvényesüljön. Az elmúlt alkalommal interpellált a Mohácsi J. utcában a sebességkorlátozóval kapcsolatban. Azóta is sokan megkeresték, ezért kéri ismételtlen a műszaki osztályt, hogy közösen nézzék meg a 30 km/h-s sebességkorlátozó tábla elhelyezésének biztosítását. Jelzi, hogy a Széchenyi téren a Posta kijáratával szemben az egyik szobor talpzata megsérült és két gömbvas lóg eléggé balesetveszélyesen ki belőle. Kéri levágni, nehogy megsérüljön valaki.

Kovács László felhívja a figyelmet arra, hogy az Ifjúsági Centrum előtt lévő szobrot vandálok megint feldöntötték. A térfigyelő kamerával utána kellene nézni. A Bégpataknál ki van téve, hogy szemetet lerakni tilos, ennek ellenére mindig található ott szemét. Meg kellene figyelni, és akik oda lerakják, azokat keményen meg kellene büntetni.

Dr. Csizmadia Csaba Polgár Károly felvetésével kapcsolatban azt tudja mondani, hogy szóra sem érdemes vagy legalábbis bármit ki lehet forgatni. Továbbra is azt mondja, hogy a mohácsiak ne veszélyeztessék feleslegesen maguk és mások testi épségét, tehát pontosan ebből adódóan felelőtlenség, hogy ha jeges úton biciglire ülnek. Elmondja, hogy Bagó Béla osztályvezető úrral személyes konzultációban vannak az esetleges járdafelújításokkal, illetve a közlekedési renddel kapcsolatban.

Földváriné Wiszt Zsuzsanna az Újváros 3-as épület déli és keleti oldalán lévő fák ágainak levágását kéri az épület állagának megóvása érdekében. Többen jelezték, hogy Újváros több része szemetes, így a benzinkúttól az 1-es és 2-es épület felé vezető út mellett, a szelektív hulladékgyűjtők környékén és a garázsoroknál az egyik bokor alját teleszórták műanyag flakonnal és egyéb szeméttel. A közkúthoz járdalapok lerakását kérik azok, akiknek nincs vezetékes ivóvizük, mivel esős időben a kutat csak sáron keresztül lehet megközelíteni. Járda folytatását kérik a telefonfülke és a domb közötti szakasznál. A közvilágítási lámpák kiégték a buszmegálló környékén és a parkban is több helyen.

A Csencsevár út 13. sz. előtti lámpa több hónapja nem ég és a Csencsevár útról balra vezető köves út mellett a lakóházaknál szintén nem ég a közlámpa. Kátyúzást kérnek a Paprikamalomnál a 8. sz. házban élők. Jelezték, hogy a gödrök elkészültek a két évvel ezelőtti kátyúzáshoz, de az nem történt meg. Gesztenyésnél a dombra felmenő út állapota nagyon rossz, a tavalyi kátyúzás nem igazán sikerült, ezért újra kátyúzást kérnek. Visszatérő probléma, hogy a MOFA-nál lévő vasúti átjáró nagyon rossz állapotban van.

A következő problémához a város segítségét kéri: a buszközlekedés miatt többen fordultak hozzá; még mindig nem értik az emberek, hogy miért nem állnak meg azok a járatok, amelyek szőlőhegyen áthaladnak – pl. ha valaki Pécsről jön Mohácsra, Mohácson le kell szálljon, mert szőlőhegyen nincs megállója annak a busznak, ami tovább megy Bajára. Talán az is megoldást jelentene, hogy a városban nem lenne a busznak megállója a parknál és szőlőhegyen lenne. A decemberi ülésen ígértük, hogy nem fog emelkedni a busztarifa. Sajnos csak a helyi járaton maradt továbbra is 205 Ft a viteljegy, viszont ha a többi buszra felszállnak az emberek, akkor a legkevesebb tarifa 250 Ft, és ha egy pesti busz megáll szőlőhegyen és azzal szeretnének bejönni Mohácsra, akkor 400 Ft-ot kell fizetniük. Ez nagyon nagy probléma, a városrész leszakadását ez nagyon nagymértékben elősegíteni. Ismételten kéri ebben a város segítségét.

Polgár Károly elmondja, hogy megdöbbenő jelenséget vett észre a múlt héten. Meggyalázták Mohács katolikus szentjének, a Nepomuki Szent János szobornak a talapzatát is többek között, de egyéb más, szerb cirill betűs feliratok vannak a Kisfaludy utcában többek között az új múzeum falán is. Bízunk benne, hogy még Busójárás előtt eltávolítják a feliratokat, ami nem kevés összeg lesz. Dr. Csizmadia Csabát tájékoztatja a hóeltakarítással kapcsolatban arról, hogy egy ember a rendelőintézet előtt törte el a lábát.

Kovács László kéri a mohácsiakat, hogy adójuk 1%-ával támogassák az MTE-t, a mohácsi alapítványokat.

Több interpelláció nincs.

Három képviselő elhagyja az üléstermet.

Napirendek után:

Szekó József tájékoztat arról, hogy információi szerint jelenleg zajlik a társadalmi egyeztetése egy olyan lehetőségnek, mely szerint nagy valószínűséggel benyújtható lesz megújuló energiaforrásokkal kapcsolatos pályázat.

Ismerteti és kéri a Képviselő-testület jóváhagyását a pályázat benyújtásához, amennyiben a pályázati kiírás megtörténik.

Kérdés, hozzászólás nincs, a Képviselő-testület 9 egyhangú szavazattal a következő határozatokat hozza:

15/2013.(II.4.)Kh. a „KEOP-2012-4.10.0/A „Helyi hő, és villamosenergia-igény kielégítése megújuló energiaforrásokkal” pályázatról

1. Mohács Város Önkormányzata pályázatot nyújt be az Új Széchenyi Terv Környezet és Energia Operatív Program KEOP-2012-4.10.0/A azonosítószámú „Napelemes rendszer kiépítése Mohács Város Önkormányzatának Széchenyi Ifjúsági Centrum intézményénél” címmel.
2. A pályázat megvalósítási helyszínének pontos címe: 7700 Mohács, Széchenyi tér 16.
3. A pályázat megvalósítási helyszínének helyrajzi száma: 2274/2.
4. A tervezett beruházásnak a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége (elszámolható költsége) 37 968 469 Ft, a tervezett beruházás teljes költsége 37 968 469 Ft. Az igényelt vissza nem térítendő támogatás mértéke 85%, azaz 32 273 198 Ft. A szükséges saját forrás mértéke 15%, azaz 5 695 270 Ft, melyet az önkormányzat a 2013-as évi költségvetés céltartalékán belül elkülönített pályázati alapból biztosítja.

Az önkormányzat kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a KEOP forrásból nyújtott támogatás elnyerése esetén az önkormányzati saját forrás összegét a költségvetésben elkülöníti.

Határidő: 2013. február 25.

Felelős: Szekó József polgármester

16/2013.(II.4.)Kh. a „KEOP-2012-4.10.0/A „Helyi hő, és villamosenergia-igény kielégítése megújuló energiaforrásokkal” pályázatról

1. Mohács Város Önkormányzata pályázatot nyújt be az Új Széchenyi Terv Környezet és Energia Operatív Program KEOP-2012-4.10.0/A azonosítószámú „Napelemes rendszer kiépítése Mohács Város Önkormányzatának Sportcsarnok intézményénél” címmel.
2. A pályázat megvalósítási helyszínének pontos címe: 7700 Mohács, Sport utca 1.
3. A pályázat megvalósítási helyszínének helyrajzi száma: 3408/235.
4. A tervezett beruházásnak a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége (elszámolható költsége) 49 636 639 Ft, a tervezett beruházás teljes költsége 49 636 639 Ft. Az igényelt vissza nem térítendő támogatás mértéke 85%, azaz 42 191 143 Ft. A szükséges saját forrás mértéke 15%, azaz 7 445 496 Ft, melyet az önkormányzat a 2013-as évi költségvetés céltartalékán belül elkülönített pályázati alapból biztosítja.

Az önkormányzat kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a KEOP forrásból nyújtott támogatás elnyerése esetén az önkormányzati saját forrás összegét a költségvetésben elkülöníti.

Határidő: 2013. február 25.

Felelős: Szekó József polgármester

Szekó József megköszöni a részvételt, és az ülést bezárja.

K. m. f.

Szekó József
polgármester

Dr. Dókity Erzsébet
aljegyző

A jegyzőkönyv hiteles:

Földváriné Wiszt Zsuzsanna
képviselő

Dr. Csizmadia Csaba
képviselő

